

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

Pašvaldību vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju
locekļu un darbinieku aptaujas rezultāti

2015.gada janvāris

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	3
Terminu skaidrojums	4
Respondentu raksturojums	5
Respondentu pieredzes raksturojums.....	6
Galvenie secinājumi.....	7
Rezultātu grafisks attēlojums	13
1. Saskarsme ar programmu „Balsis 2014” un tās vērtējums	14
1.1. Darbību ar programmu „Balsis 2014” raksturojums	14
1.2. Uzskati par programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīgumu	16
1.3. Programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīguma pamatojums	18
1.4. Programmas „Balsis 2014” izmantošanas nelietderīguma pamatojums.....	19
1.5. Programmas „Balsis 2014” vērtējums dažādos aspektos	20
1.6. Ar programmu „Balsis 2014” saistītu problēmu raksturojums	22
2. Apmācību saistībā ar programmu „Balsis 2014” raksturojums un vērtējums	24
2.1. Apmācību par programmu „Balsis 2014” raksturojums.....	24
2.2. Funkcijas, par kurām tika mācīts apmācībās par programmu „Balsis 2014”	26
2.3. Zināšanu par elektronisko balsu skaitīšanu vērtējums.....	28
3. Uzskati par vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu apmācību saistībā ar nākotnē paredzētajām vēlēšanām	30
3.1. Uzskati par to, vai vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem būtu jāapgūst īpašs mācību kurss un jāiegūst sertifikāts	30
3.2. Plāni par darbu vēlēšanu komisijā nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā	31
3.3. Interese par piedalīšanos seminārā pirms nākamajām vēlēšanām.....	32
Pielikums	33
Aptaujā izmantotā anketa	45

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Pašvaldību vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļi un darbinieki
APTAUJAS METODE	Interneta aptauja (CAWI)
RESPONDENTI	No CVK sagatavotās datubāzes
SASNIEGTAIS IZLASES APJOMS	3 580 respondenti
APTAUJAS LAIKS	No 30.12.2014. līdz 20.01.2015.

APTAUJAS DALĪBNIEKU RAKSTUROJUMS

	Respondentu skaits	Respondentu īpatsvars (%)
Kopā	3 580	100.0

DARBA VIETA

Vēlēšanu iecirknis	3 070	85.8
Pašvaldības vēlēšanu komisija	510	14.2

STATUSS VĒLĒŠANU KOMISIJĀ

Priekšsēdētājs	733	20.5
Sekretārs	717	20.0
Loceklis	1904	53.2
Līgumdarbinieks	226	6.3

REĢIONS

Rīga	755	21.1
Vidzeme	972	27.2
Kurzeme	530	14.8
Zemgale	593	16.6
Latgale	621	17.3
Vēlēšanu iecirknis ārzemēs	109	3.0

Projekta vadītājs	Arnis Kaktiņš
Darbs pie materiāla sagatavošanas	Jānis Zoldners
Aptauju vadīja	Laila Bīriņa
Datu masīvu veidoja	Ilze Grase

Terminu skaidrojums

VĒLĒŠANU APGABALI

Rīga – Rīgas pilsēta

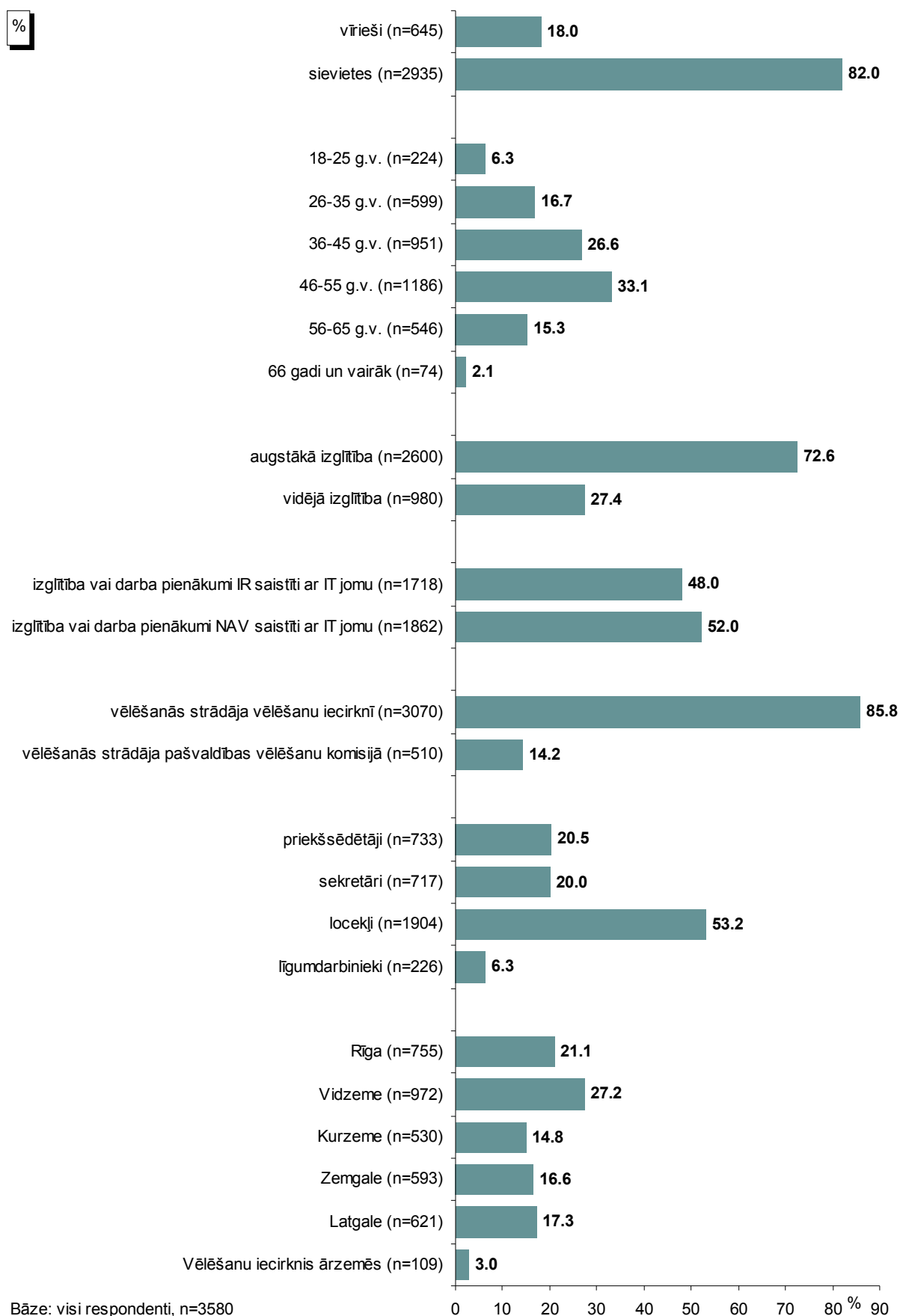
Vidzeme – Ādažu novads, Alojās novads, Alūksnes novads, Amatas novads, Apes novads, Babītes novads, Baldones novads, Beverīnas novads, Burtnieku novads, Carnikavas novads, Cesvaines novads, Cēsu novads, Ērgļu novads, Garkalnes novads, Gulbenes novads, Ikšķiles novads, Inčukalna novads, Jaunpiebalgas novads, Jūrmala, Krimuldas novads, Ķeguma novads, Ķekavas novads, Lielvārdes novads, Limbažu novads, Līgatnes novads, Lubānas novads, Madonas novads, Mālpils novads, Mārupes novads, Mazsalacas novads, Naukšēnu novads, Ogres novads, Olaines novads, Pārgaujas novads, Priekule novads, Raunas novads, Rūjienas novads, Ropažu novads, Salacgrīvas novads, Salaspils novads, Saulkrastu novads, Sējas novads, Siguldas novads, Smiltenes novads, Stopiņu novads, Strenču novads, Valkas novads, Valmiera, Valmieras novads, Varakļānu novads, Vecpiebalgas novads

Kurzeme – Aizputes novads, Alsungas novads, Brocēnu novads, Dundagas novads, Durbes novads, Grobiņas novads, Liepāja, Nīcas novads, Mērsraga novads, Pāvilostas novads, Priekules novads, Rojas novads, Rucavas novads, Saldus novads, Skrundas novads, Talsu novads, Vaiņodes novads, Ventspils, Ventspils novads.

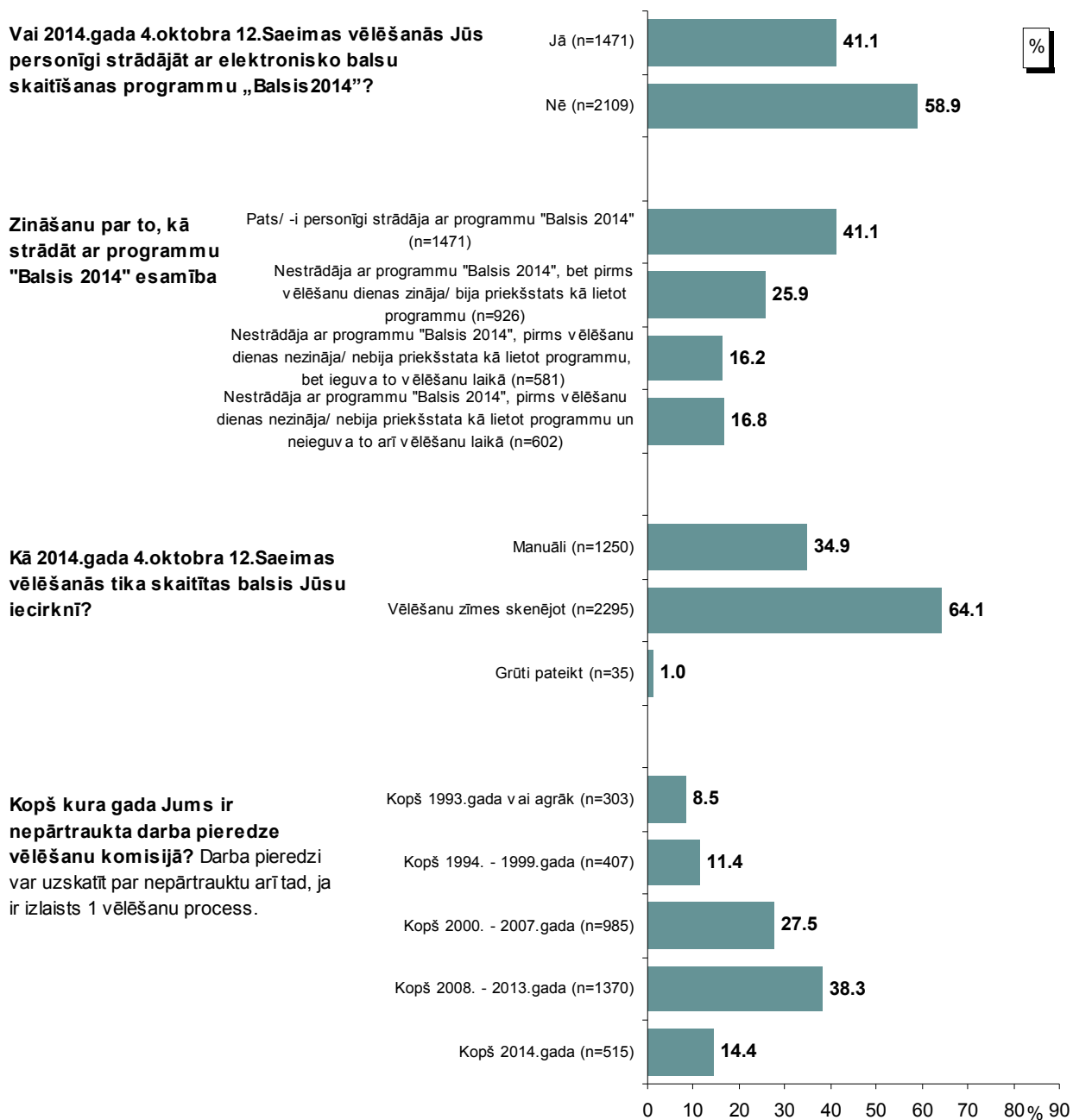
Zemgale – Aizkraukles novads, Aknīstes novads, Auces novads, Bauskas novads, Dobeles novads, Engures novads, Iecavas novads, Jaunjelgavas novads, Jaunpils novads, Jelgava, Jelgavas novads, Jēkabpils, Jēkabpils novads, Kandavas novads, Kokneses novads, Krustpils novads, Neretas novads, Ozolnieku novads, Pļaviņu novads, Rundāles novads, Salas novads, Skrīveru novads, Tērvetes novads, Tukuma novads, Vecumnieku novads, Viesītes novads.

Latgale – Aglonas novads, Baltinavas novads, Balvu novads, Ciblas novads, Dagdas novads, Daugavpils, Daugavpils novads, Ilūkstes novads, Kārsavas novads, Krāslavas novads, Līvānu novads, Ludzas novads, Preiļu novads, Rēzekne, Rēzeknes novads, Riebiņu novads, Rugāju novads, Vārkavas novads, Viļakas novads, Viļānu novads, Zilupes novads.

Respondentu raksturojums



Respondentu pieredzes raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=3580

Galvenie secinājumi

1. Saskarsme ar programmu „Balsis 2014” un tās vērtējums

2015.gada janvārī tika veikta pašvaldību vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu un darbinieku (turpmāk tekstā – „vēlēšanu komisiju darbinieki”) aptauja, kurā respondentiem lūdza novērtēt elektroniskās balsu skaitīšanas programmas „Balsis 2014” izmantošanu 12. Saeimas (2014. gada 4. oktobris) vēlēšanās – raksturot, kādas darbības viņi veica, strādājot ar šo programmu, sniegt vērtējumu programmas izmantošanas lietderīgumam, norādīt kādas problēmas radās darbā ar programmu „Balsis”, kā arī novērtēt programmas lietošanas apmācību procesu. Aptaujā iegūtie dati pozīcijās, kur tas bija iespējams, tika salīdzināti ar 2013. gada septembrī - oktobrī veiktas līdzīgas aptaujas rezultātiem, kurā pašvaldību vēlēšanu komisiju darbiniekiem tika jautāts par programmas „Balsis 2013” izmantošanu 2013. gada 1. jūnija pašvaldību vēlēšanās.

2015.gada janvāra aptaujas respondentu kopumu (kopā 3 580 respondentu) raksturo šādi dati: 41% respondentu norādīja, ka 12.Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”, bet 59% norādīja, ka to nedarīja; 64% respondentu norādīja, ka viņu iecirknī balsis tika skaitītas, vēlēšanu zīmes skenējot, bet 35% - ka manuāli; 14% respondentu darba pieredze vēlēšanu komisijā ir tikai kopš 2014.gada (papildus dati par respondentu kopuma raksturojumu aplūkojami 5. un 6. lpp.).

Darbību ar programmu „Balsis 2014” raksturojums

Raksturojot, kādas darbības viņi veica, visbiežāk respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", norādīja, ka viņi veica atzīmes vēlēšanu gaitas žurnālā (74%).

Nedaudz mazāks respondentu īpatsvars norādīja, ka sekoja līdzī balsu skaitīšanai, raugoties, lai kolēģi, kuri skaita atzīmes par kandidātiem, nekļūdās (63%) un skaitīja par kandidātiem nodotās atzīmes („+” un svītrojumus) (60%).

Salīdzinoši retāk respondenti norādīja, ka atbildēja uz vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu neskaidrajiem jautājumiem par programmu (45%), skenēja vēlēšanu zīmes (43%) un piedalījās programmas „Balsis2014” tehnikas sagādāšanā, uzstādīšanā (35%).

Uzskati par programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīgumu

Aptaujas dati liecina, ka vēlēšanu komisiju darbinieki skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas „Balsis 2014” izmantošanu vēlēšanu iecirknī, kurā viņi strādāja, uzskata par lietderīgu – 55% to vērtē kā ļoti lietderīgu un 24% - kā vairāk lietderīgu, nekā nelietderīgu (kopā 79%). Tikai 2% to vērtē kā nelietderīgu – pilnīgi nelietderīga: 1%, vairāk nelietderīga, nekā lietderīga: 2%. Kopumā 19% respondentu nespēja sniegt noteiktu vērtējumu skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošanas lietderīgumam.

Aplūkojot sniegtās atbildes dažādās respondentu grupās, vērojams, ka kopumā vispozitīvāk elektroniskās balsu skaitīšanas programmas lietderīgumu novērtēja gados jaunākie respondenti (18 līdz 25 gadus veci), savukārt salīdzinoši skeptiskākie ir respondenti, kas vecāki par 66 gadiem un respondenti, kas strādāja ārzemju vēlēšanu iecirkņos.

Salīdzinot iegūtos datus ar 2013. gadā veiktās aptaujas datiem, vērojams, ka vēlēšanu komisiju darbinieku vērtējums programmas lietderīgumam ir uzlabojies.

Programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīguma pamatojums

Respondentiem lūdza arī pamatot savu viedokli par to, kāpēc, viņuprāt, elektroniskā balsu skaitīšanas izmantošana bija lietderīga vai nelietderīga. Šis bija t.s. atvērtais jautājums: respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi paši brīvi formulēja savu viedokli, kas datu apstrādes gaitā tika apkopots tematiskās grupās.

Visbiežāk elektroniskās balsu skaitīšanas sistēmas lietderīgumu respondenti pamatoja ar to, ka tā atvieglo darbu/ ar to strādāti ir ātrāk ērtāk vienkāršāk (šāda satura atbildes norādīja 86%) un to, ka programmas izmantošana nodrošina mazāku iespēju kļūdīties, lielāku precizitāti, precīzus rezultātus (36%).

Retāk respondenti minēja citus pamatojumus: iespēja visiem iesaistītajiem (uz ekrāna) sekot līdzi/ pārskatāmāks, caurspīdīgāks process/ iespēja kolektīvi apspriesties/ pieņemt lēmumus (10%), automātiska protokolu sagatavošana/ mazāk darba ar papīriem (6%), ērta/ ātrāka datu nodošana tālāk (CVK) (2%) un tas ir mūsdienīgi/ moderni (1%).

Programmas „Balsis 2014” izmantošanas nelietderīguma pamatojums

Elektroniskā balsu skaitīšanu par nelietderīgu atzina neliela daļa respondentu (2% jeb 30 respondentu) – visbiežāk šāds vērtējums tika pamatots ar to, ka nelielā balsotāju skaita dēļ attiecīgajā iecirknī, manuālā balsu skaitīšana būtu ātrāka/ vienkāršāka; atsevišķi respondenti norādīja arī uz tehniskām problēmām un sistēmas sarežģītību.

Programmas „Balsis 2014” vērtējums dažādos aspektos

Respondentiem lūdza arī paust viedokli par dažādiem ar programmas izmantošanas lietderīgumu saistītiem aspektiem.

Aptaujas rezultāti liecina, ka lielākā daļa (~60–80%) respondentu pozitīvi novērtēja visus ar programmas izmantošanu saistītos aspektus, par kuriem aptaujā tika jautāts.

Vispozitīvāk respondenti novērtēja šādus aspektus:

- programma bija noderīga balsu skaitīšanas protokola kopiju sagatavošanai un izdrukāšanai – kopā 84% atbilžu „pilnīgi piekrīt” un „drīzāk piekrīt”;
- e-balsu skaitīšanas programma palīdzēja precīzāk un ātrāk paziņot balsu skaitīšanas rezultātus un starprezultātus – 81%.

Nedaudz mazāk pozitīvo vērtējumu bija tādiem aspektiem kā:

- bija lielāka pārlicība, ka balsis par kandidātiem ir saskaitītas pareizi, rezultāti netiek viltoti (75%);
- skenera un e-balsu skaitīšanas sistēmas izmantošana palīdzēja ātri un bez kļūdām sagatavot iecirkņa/pašvaldības vēlēšanu komisijas balsu skaitīšanas protokolu (72%);
- vēlēšanu zīmju skenēšana palīdzēja ātrāk saskaitīt par kandidātu sarakstiem nodotās balsis (70%);

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

- vēlēšanu zīmju skenēšana palīdzēja ātrāk saskaitīt par kandidātiem saņemtās „+” atzīmes un svītrojumus (70%);
- labāk nodrošināja iespēju novērotājiem un kandidātu sarakstu pārstāvjiem strīdus situācijās pārskaitīt „+” atzīmes un svītrojumus vēlēšanu zīmēs (68%);
- vēlēšanu zīmju skenēšanas un e-skaitīšana palīdzēja mazināt vēlēšanu novērotāju aizdomīgumu un šaubas par vēlēšanu rezultātiem (62%).

Jāatzīmē, ka attiecībā uz visiem aspektiem negatīvo vērtējumu īpatsvars ir neliels (ne vairāk kā 5%), savukārt salīdzinoši liels ir respondentu īpatsvars, kas nespēja sniegt noteiktu atbildi (robežas ~ no 15 līdz 35%).

Salīdzinot iegūtos datus ar 2013. gadā veiktās aptaujas datiem, vērojams, ka vēlēšanu komisiju darbinieku vērtējums elektroniskajai balsu skaitīšanai ir uzlabojies visās pozīcijās.

Ar programmu „Balsis 2014” saistītu problēmu raksturojums

Pētījuma ietvaros vēlēšanu komisiju darbiniekiem lūdza raksturot problēmas, ar kurām viņi saskārās, strādājot ar programmu „Balsis”.

Visbiežāk respondenti atzīmēja, ka būtu bijis labāk, ja programma automātiski atpazītu un saskaitītu par kandidātiem nodotās atzīmes (25%) un ka bija problēmas, aizpildot vēlēšanu gaitas žurnālu (22%).

Nākamās biežāk minētās problēmas bija:

- sarežģītas, pārāk komplicētas lietotāju pamācības (13%);
- bija tehniskas problēmas, skenējot vēlēšanu zīmes (13%);
- pietrūka apmācības par programmas lietošanu (11%).

Salīdzinoši retāk tika minētas tādas problēmas kā:

- problēmas radīja programmas lietošanai nepieciešamās tehnikas sagāde (skenera, datora, projektoru sagādāšana) (5%);
- bija sarežģījumi, uzstādot tehniku (skenerus, datorus un projektorus) un salāgojot to ar programmu „Balsis2014” (5%);
- bija sarežģīti saņemt palīdzību, padomu no programmas izstrādātājiem, vēlēšanu komisijas, kad tas bija nepieciešams (nevarēja sazvanīt, neatbildēja uz telefona zvaniem) (4%);
- bija jāstrādā ar skenēšanai nepiemērotu skeneri (1%).

Kopumā 36% respondentu norādīja, ka darbā ar programmu nekādu sarežģījumu nebija.

Jāatzīmē, ka respondenti, kas vecāki par 66 gadiem, salīdzinoši biežāk norādīja, ka viņiem problēmas radīja sarežģītas, pārāk komplicētas lietotāju pamācības, tas, ka pietrūka apmācības par programmas lietošanu, kā arī bija sarežģījumi, uzstādot tehniku (skenerus, datorus un projektorus) un salāgojot to ar programmu. Respondenti, kas strādāja ārvalstu vēlēšanu iecirkņos salīdzinoši biežāk norādīja uz tādām problēmām kā sarežģītas, pārāk komplicētas lietotāju pamācības, pietrūka apmācības par programmas lietošanu un bija sarežģīti saņemt palīdzību, padomu no programmas izstrādātājiem, vēlēšanu komisijas, kad tas bija nepieciešams.

2. Apmācību saistībā ar programmu „Balsis 2014” raksturojums un vērtējums

Apmācību par programmu „Balsis 2014” raksturojums

Pētījuma ietvaros aptaujātiem vēlēšanu komisiju darbiniekiem lūdza raksturot apmācības par programmu „Balsis2014” un novērtēt iegūtās zināšanas par elektronisko balsu skaitīšanu.

Respondenti, kas 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014" visbiežāk norādīja, ka par programmas lietošanu uzzināja, izlasot CVK balsu skaitīšanas instrukciju un „Balsis2014” lietotāja pamācību – to norādīja 76%. Salīdzinoši bieži respondenti norādīja, ka par programmas lietošanu uzzināja arī apmācībās, ko veica pašvaldības vēlēšanu komisijas datorspeciālists (47%) un ieguva nepieciešamo informāciju interneta vietnē <https://balsis.cvk.lv> (37%). Salīdzinoši retāk par programmas lietošanu respondenti uzzinājuši apmācībās, ko veica pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs (22%), apmācībās, ko veica vēlēšanu iecirkņa priekšsēdētājs/ sekretārs (13%) vai arī citā veidā (12%).

Funkcijas, par kurām tika mācīts apmācībās par programmu „Balsis 2014”

Respondenti, kurus par programmas "Balsis 2014" lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datorspeciālists un kuri paši personīgi strādāja ar programmu, gandrīz vienlīdz bieži norādīja, ka tiem tika mācīts par to, kā darbojas programma (80%), kā aizpildīt elektronisko vēlēšanu gaitas žurnālu (79%) un kā sūtīt datus (77%), bet nedaudz retāk - ka tika mācīts par to, kā skenēt vēlēšanu zīmes un elektroniski skaitīt balsis (64%).

Zināšanu par elektronisko balsu skaitīšanu vērtējums

Kopumā 40% respondentu, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", uzskata, ka zināšanas, kuras viņiem bija par elektronisko balsu skaitīšanu pirms vēlēšanām, bija pilnīgi pietiekamas, lai balsu skaitīšanas laikā spētu labi un teicami veikt sev uzticētos pienākumus (t.sk. sekot līdz kolēģu darbam), bet 50% tās vērtē kā drīzāk pietiekamas (kopā 90%). Savas zināšanas kā nepietiekamas kopumā vērtē 5% respondentu (pilnīgi nepietiekamas: 1%, drīzāk nepietiekamas: 4%).

Salīdzinoši zemāk savas zināšanas novērtēja respondenti, kas vecāki par 66 gadiem, un ārzemju vēlēšanu iecirkņos strādājošie.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot iegūtos datus ar 2013. gada aptaujas rezultātiem, vēlēšanu komisiju darbinieku vērtējums savām zināšanām ir uzlabojies.

3. Uzskati par vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu apmācību saistībā ar nākotnē paredzētajām vēlēšanām

Uzskati par to, vai vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem būtu jāapgūst īpašs mācību kurss un jāiegūst sertifikāts

Saskaņā ar aptaujas datiem 28% vēlēšanu komisiju darbinieku piekrīt ierosinājumam, ka vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem vēlēšanu starplaikos būtu jāapgūst īpašs mācību kurss (kur mācītu par ar vēlēšanām saistītiem normatīvajiem dokumentiem, balsošanas kārtību, programmas „Balsis” lietošanu un citiem ar vēlēšanu norisi saistītiem aspektiem) un jāiegūst sertifikāts. 39% turpretī tam nepiekrīt, bet 33% nespēja sniegt noteiktu atbildi.

Jāatzīmē, ka šo ierosinājumu salīdzinoši biežāk atbalsta respondenti, kas vecāki par 66 gadiem (37%) un tie, kas pārstāv ārvalstu vēlēšanu iecirkņus (39%).

Interese par piedalīšanos seminārā pirms nākamajām vēlēšanām

Kopumā 84% respondentu norādīja, ka plāno strādāt vēlēšanu komisijā arī nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā (2% neplāno, 14% nespēj sniegt noteiktu atbildi). No tiem, kas norādīja, ka plāno turpināt strādāt vēlēšanu komisijā, kopumā 82% izteica vēlmi pirms nākamajām vēlēšanām piedalīties Centrālās vēlēšanu komisijas vai pašvaldības vēlēšanu komisijas rīkotā priekšvēlēšanu seminārā par elektronisko balsu skaitīšanas sistēmu – 39% norādīja, ka noteikti piedalītos un 43% - ka lielāka ir iespēja, ka piedalītos. 10% turpretī norādīja, ka nevēlas piedalīties (2% - noteikti nepiedalītos, 8% - lielāka ir iespēja, ka nepiedalītos); 8% nespēja sniegt noteiktu atbildi.

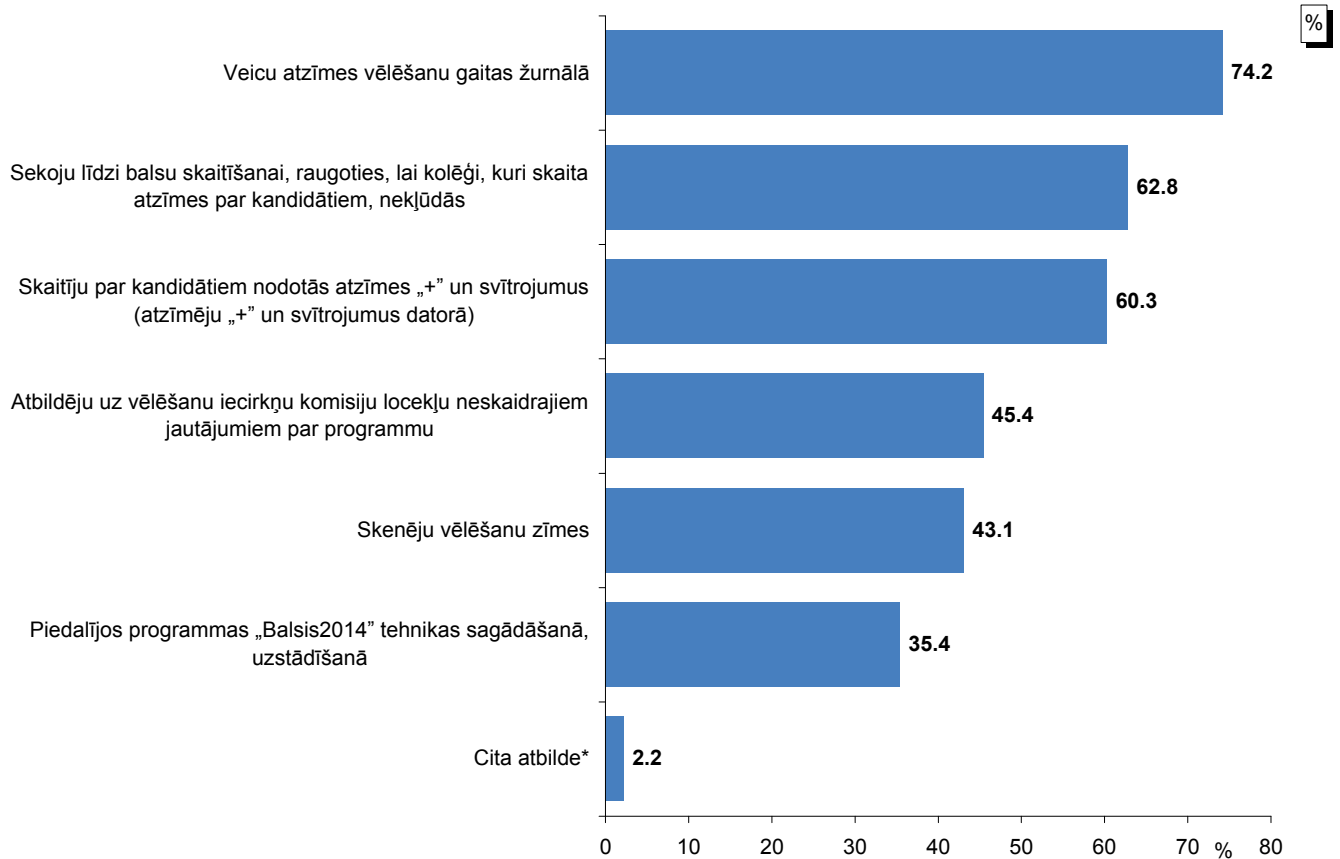
Jāatzīmē, ka vēlmi piedalīties priekšvēlēšanu seminārā par elektronisko balsu skaitīšanas sistēmu biežāk izteica vēlēšanu komisiju priekšsēdētāji un sekretāri.

Rezultātu grafisks attēlojums

1. Saskarsme ar programmu „Balsis 2014” un tās vērtējums

1.1. Darbību ar programmu „Balsis 2014” raksturojums

"Kuras darbības Jūs veicāt 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās, strādājot ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”?"
Iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

* - respondentu norādītās citas atbildes skatīt Pielikumā

Atbildes dažādās respondentu grupās

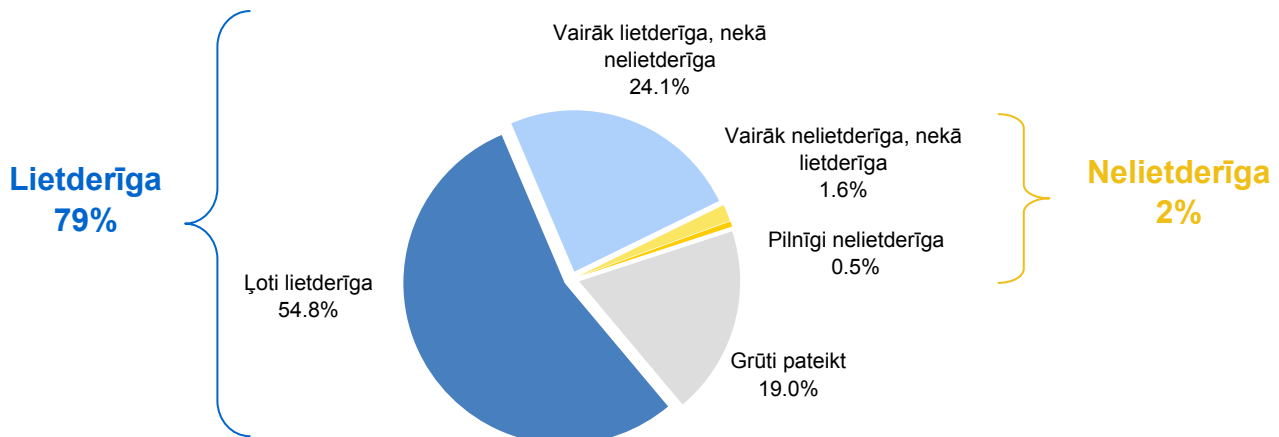
"Kuras darbības Jūs veicāt 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās, strādājot ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”?"
Iespējamās vairākas atbildes

	■ Veicu atzīmes vēlēšanu gaitas žurnālā	■ Sekoju līdzi balsu skaitīšanai, raugoties, lai kolēģi, kuri skaita atzīmes par kandidātiem, nekļūdās	■ Skaitīju par kandidātiem nodotās atzīmes „+” un svītrojumus (atzīmēju „+” un svītrojumus datorā)	■ Atbildēju uz vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu neskaidrajiem jautājumiem par programmu	■ Skenēju vēlēšanu zīmes	■ Piedalījos programmas „Balsis2014” tehnikas sagādāšanā, uzstādīšanā	■ Cits	%
visi respondenti (n=1471)	74.2	62.8	60.3	45.4	43.1	35.4	2.2	
vīrieši (n=338)	62.7	53.6	68.3	61.8	60.7	66.6	4.1	
sievietes (n=1133)	77.6	65.6	57.9	40.5	37.9	26.1	1.7	
18-25 g.v. (n=98)	56.1	68.4	81.6	52.0	65.3	49.0	3.1	
26-35 g.v. (n=316)	69.3	59.5	69.0	52.2	55.7	47.8	3.2	
36-45 g.v. (n=440)	76.6	59.8	62.0	43.9	46.8	33.4	2.3	
46-55 g.v. (n=452)	80.8	64.6	50.4	43.4	29.9	29.2	1.5	
56-65 g.v. (n=146)	67.8	71.9	50.7	38.4	32.9	22.6	2.1	
66 gadi un vairāk (n=19)	84.2	47.4	73.7	36.8	26.3	52.6	0.0	
augstākā izglītība (n=1133)	75.7	62.5	63.1	45.8	45.0	34.2	2.2	
vidējā izglītība (n=338)	68.9	63.9	50.9	44.1	36.7	39.3	2.4	
izglītība vai darba pienākumi IR saistīti ar IT jomu (n=778)	74.0	60.0	59.1	51.7	45.5	41.6	1.9	
izglītība vai darba pienākumi NAV saistīti ar IT jomu (n=693)	74.3	65.9	61.6	38.4	40.4	28.4	2.6	
vēlēšanās strādāja vēlēšanu iecirknī (n=1295)	76.4	64.6	62.5	44.2	44.6	33.3	2.2	
vēlēšanās strādāja pašvaldības vēlēšanu komisijā (n=176)	58.0	49.4	43.8	54.0	31.8	51.1	2.3	
priekšsēdētāji (n=385)	78.7	75.3	51.9	61.0	36.4	39.5	2.6	
sekretāri (n=571)	97.4	59.7	57.6	39.2	37.7	22.9	1.4	
locekļi (n=413)	47.9	60.5	74.6	33.7	55.2	39.2	2.4	
līgumdarbinieki (n=102)	33.3	42.2	49.0	68.6	50.0	74.5	4.9	
Rīga (n=324)	72.5	72.2	73.8	44.1	57.4	45.7	2.2	
Vidzeme (n=400)	70.5	61.5	58.0	46.3	42.8	31.3	1.8	
Kurzeme (n=189)	77.2	60.8	50.8	46.0	25.9	42.3	4.2	
Zemgale (n=243)	72.4	62.1	55.1	42.4	50.6	24.7	2.1	
Latgale (n=267)	77.5	56.9	56.2	51.3	39.3	32.2	1.5	
vēlēšanu iecirknis ārzemēs (n=48)	93.8	54.2	75.0	27.1	0.0	45.8	4.2	

Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014"

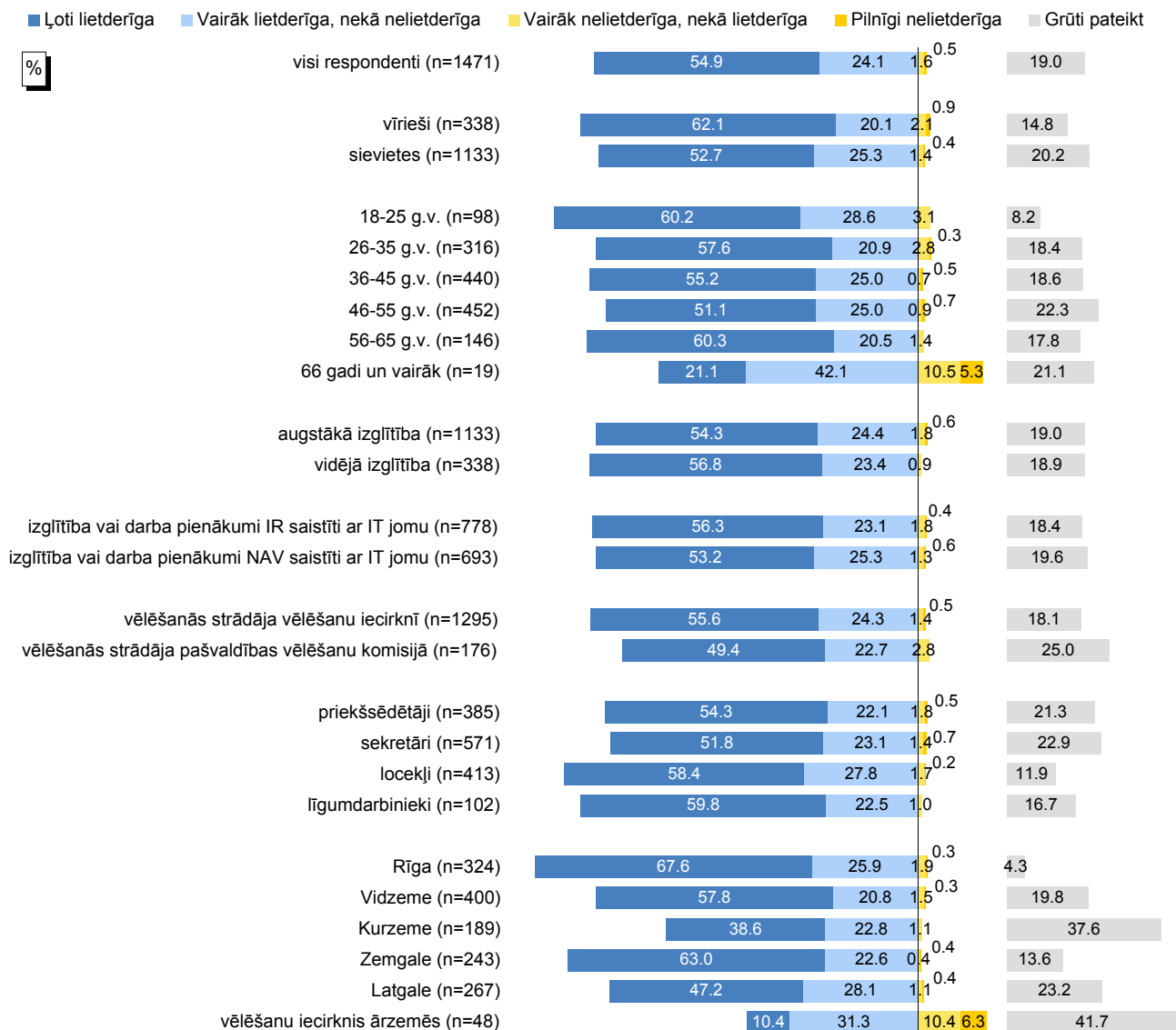
1.2. Uzskati par programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīgumu

"Vai skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājat, Jūsaprāt, bija lietderīga?"



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

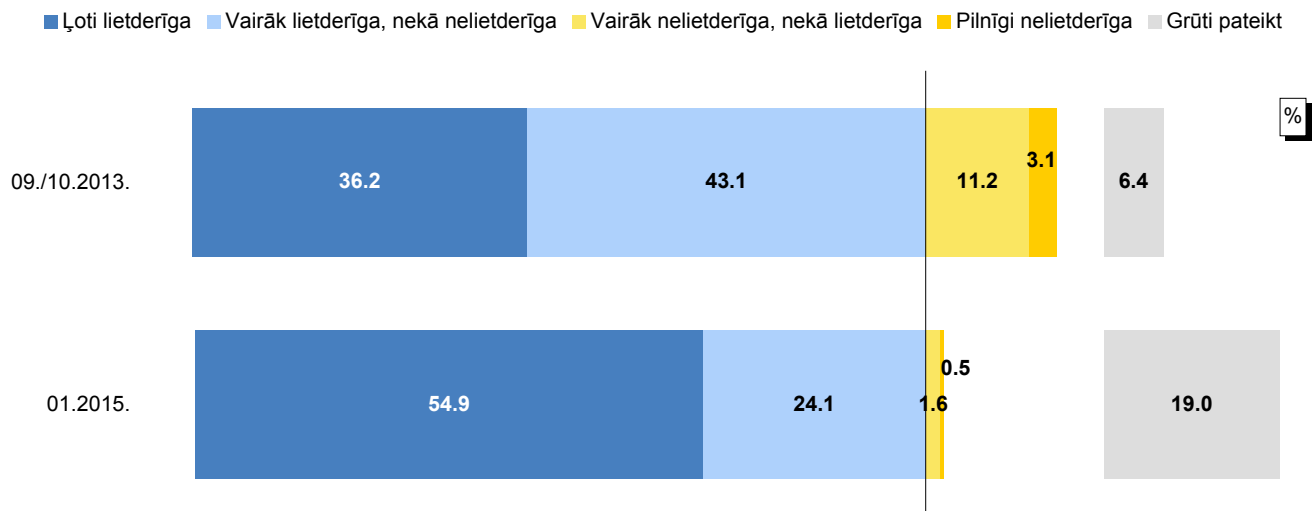
Atbildes dažādās respondentu grupās



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014"

2013. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

"Vai skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājat, Jūsprāt, bija lietderīga?"

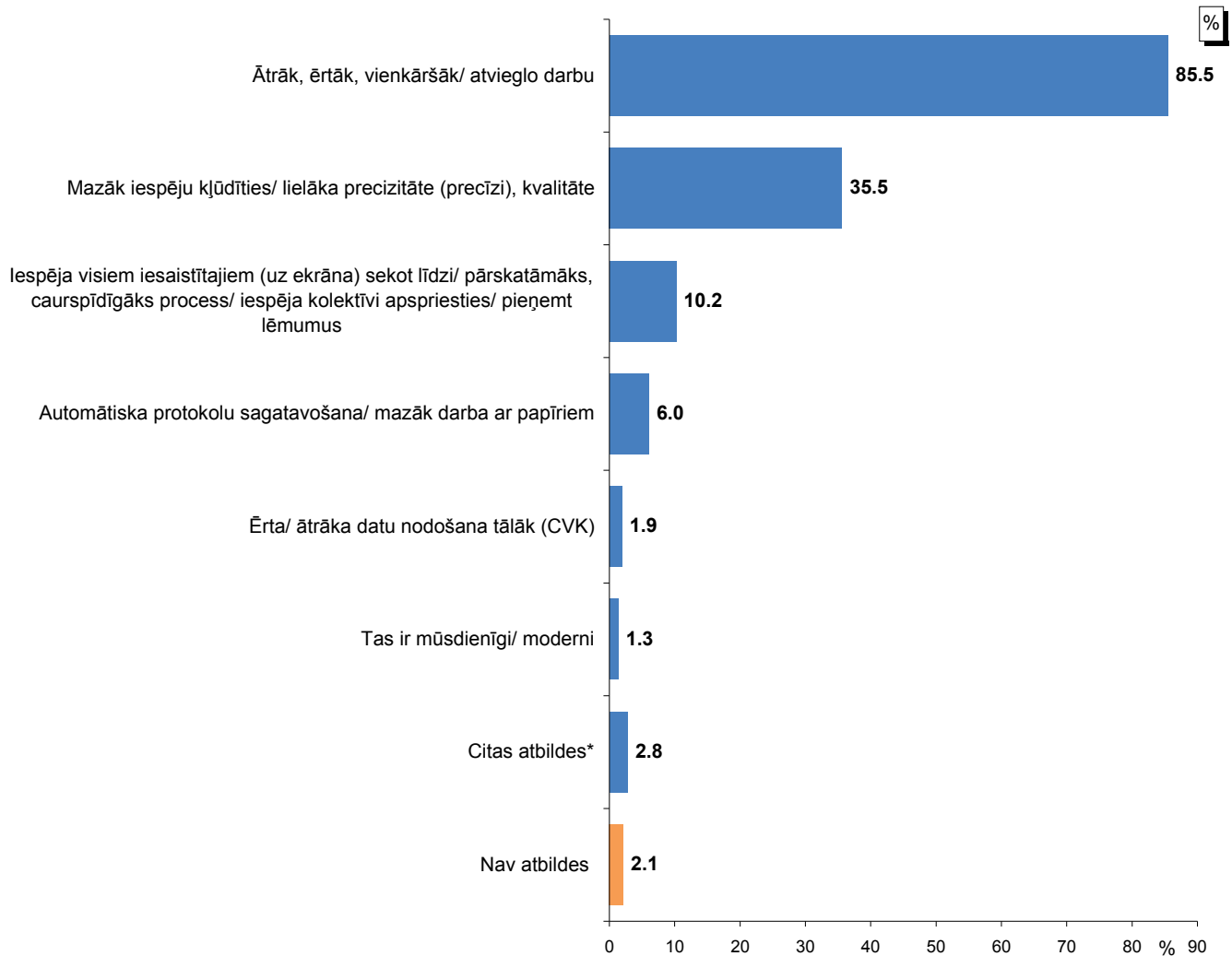


Bāze: 09./10.2013. aptaujā - visi vēlēšanu komisiju locekļi un darbinieki, kas piedalījās aptaujā, n=1339; 01.2015. aptaujā - respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

1.3. Programmas „Balsis 2014” izmantošanas lietderīguma pamatojums

"Lūdzu, īsi (vienā – divos teikumos) pamatojiet savu viedokli: kāpēc Jūs uzskatāt, ka Jūsu iecirknī skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas izmantošana bija lietderīga!"

Atvērtais jautājums, iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kuri uzskata, ka viņu iecirknī skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas izmantošana bija lietderīga, n=1162

* - respondentu norādītās citas atbildes skatīt Pielikumā

1.4. Programmas „Balsis 2014” izmantošanas nelietderīguma pamatojums

"Lūdzu, īsi (vienā – divos teikumos) pamatojiet savu viedokli: kāpēc Jūs uzskatāt, ka Jūsu iecirknī skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas izmantošana bija nelietderīga!"

Respondentu sniegtās atbildes:

Norādes uz mazu vēlētāju skaitu, kad visu skaitīt ar rokām būtu pat vienkāršāk:

Tāpēc, ka skaitot bez programmas process tiek veikts daudz ātrāk, jo esam pieredzējuša komanda

Jo skeneris ir uz trīs vēlēšanu iecirkņiem un ir jāgaida, kamēr to atved, bet gaidot paspēj saskaitīt ar rokām

Mums trūka palīdzības un atbalsta skenera sagatavošana priekš elektroniskās balsu skaitīšanas. Arī laika trūkums pieskaitāms, jo progr. diezgan pavēlu saņēmām. No otras puses balsotāju skaits mūsu iecirkni nebija gaidāms tik liels, lai balsis nevarētu saskaitīt ar rokām

Skeneri nelietojām, esam neliels iecirknis, datorprogramma darbojas lēni (daudz lauku, kuri mūsu iecirknim nav jāaizpilda, tas padara procesu nepārskatāmu)

Maz balsotāju, tāpēc nelietderīga

Skeneri neizmantojām. Balsu skaits bija samērā mazs, elektroniskā uzskaitīšana šo vēlēšanu gaitā palēnināja procesu. Iespējams, nākotnes vēlēšanās, kurās iecirknī piedalītos arī locekļi, kuri ar programmatūru ir strādājuši iepriekš, process būtu vieglāks. Mūsu iecirknī interneta pieejamība bija ierobežota, tādēļ Balsis lietošana bija apgrūtināta.

Mūsu pašvaldībā bija maz vēlētāju, tāpēc bez grūtībām varējām saskaitīt balsis tāpat, neizmantojot skeneri.

Maz balsotāju. manuāli saskaitīts tika ātrāk nekā ar programmu, jo tā "čakarējās" (atvainojos par izteicienu)!

Mazs vēlētāju skaits - līdz 300 vēlētāji

10 vēlēšanu iecirkņa darbinieki manuāli balsis saskaitītu daudz ātrāk, nekā 1 skeneris.

Mūsu iecirkņa balsotāju skaits ir neliels, ap 300, tāpēc balsu skaitīšana notiek manuāli. Tā ir drošāk.

Pie maza iedzīvotāju skaita nav vajadzība lietot skeneri, lai saskaitītu balsis

Mums bija zem 100 balsotāji un nebija vērts iegādāties skeneri.

Iecirknim skeneris nemaz nebija. Bez tam tika nodots ļoti mazs balsu skaits.

Šajās vēlēšanās balsis netika skaitītas elektroniski, taču gala rezultāts tika sasniegts tāpat ļoti ātri, iemesls - neliels balsotāju skaits.

Iecirknī ārvalstīs vēlēšanu zīmju skenēšana nebija paredzēta, programmas piesaiste konkrētai aparatūrai, nedeva iespēju izmantot atšķirīgu iecirkņa rīcībā esošu skeneri.

Citi iebildumi:

Sistēma nebija piemērotam darbam ārvalstīs, nebija iespēja ierakstīt vēlētājus balsošanai pa pastu, tie bija jānorāda kā mājas balsotāji, kas neatbilda patiesībai, jo aploknes jau tika izsūtītas pirms vēlēšanām, bet sistēmā nebija iespēja atzīmēt šādu variantu. Sistēma bija nepārskatāma, viegli bija kļūdīties, neievadot visus nepieciešamos datus. Ne vienmēr ir pieejams dators tajā telpā, kurā tiek skaitītas balsis, kas apgrūtināja darbošanos ar šo sistēmu

Jo ne vienmēr skeneris saskaitīja pareizi, kā arī tiek nepareizi atzīmēti plusi un mīnusi, kas apgrūtināja darbu, darbu padarot uz pusi garāku, ar rokām tas bija izdarāms ātrāk.

Nesakrīta balsis - ar rokām (manuāli) viss sakrīta, bet ar skeneri nē

Skenerī mēdza iesprūst vēlēšanu zīmes, pēc kā skenēšana bija jāpārņem no sākuma, kas aizņēma daudz laika

Vēlēšanu zīmēs neskaidri atzīmēti + un -, un skenējot vēlēšanu zīmes, bieži nav skaidri saredzamas atzīmes

Programma bija grūti ievadāma mūsu datorā. Bieži nevarējām turpināt datu ievadi. Programmas atjaunošana bieži nebija ieviesta mūsu datorā, kas neļāva darbu turpinājumu

Bijām nepietiekoši informēti par programmas darbību. Biežā programmas maiņa kādreiz nebija ieviesta manā datorā. Nekādā seminārā nebijām bijuši

Elektroniskās balsu skaitīšanas programmas no lietošanas viedokļa ir sarežģīta, it īpaši, ja pirms tam ar to nav ne reizi strādāts! Tāpēc viennozīmīgi ir nepieciešama iepriekšēja apmācība (kaut vai virspusēja), jo citādi tiek patērēts pārāk daudz laika

Prasīja daudz laika un sistēma varēja būt vienkāršāka.

Vēlēšanu gaitā vēl bija iespējams izdarīt atzīmes, bet pēc tam programma uzrādīja, ka ir kļūda un tālāk netiku.

Ilgu laiku pavadījām, meklējot šo kļūdu un tā tikai pazaudēju laiku, lai palīdzētu kolēģiem skaitīt balsis.

Programma bija diezgan sarežģīta un grūti pārskatāma. Bija grūti identificēt, kur ieviesušās kļūdas.

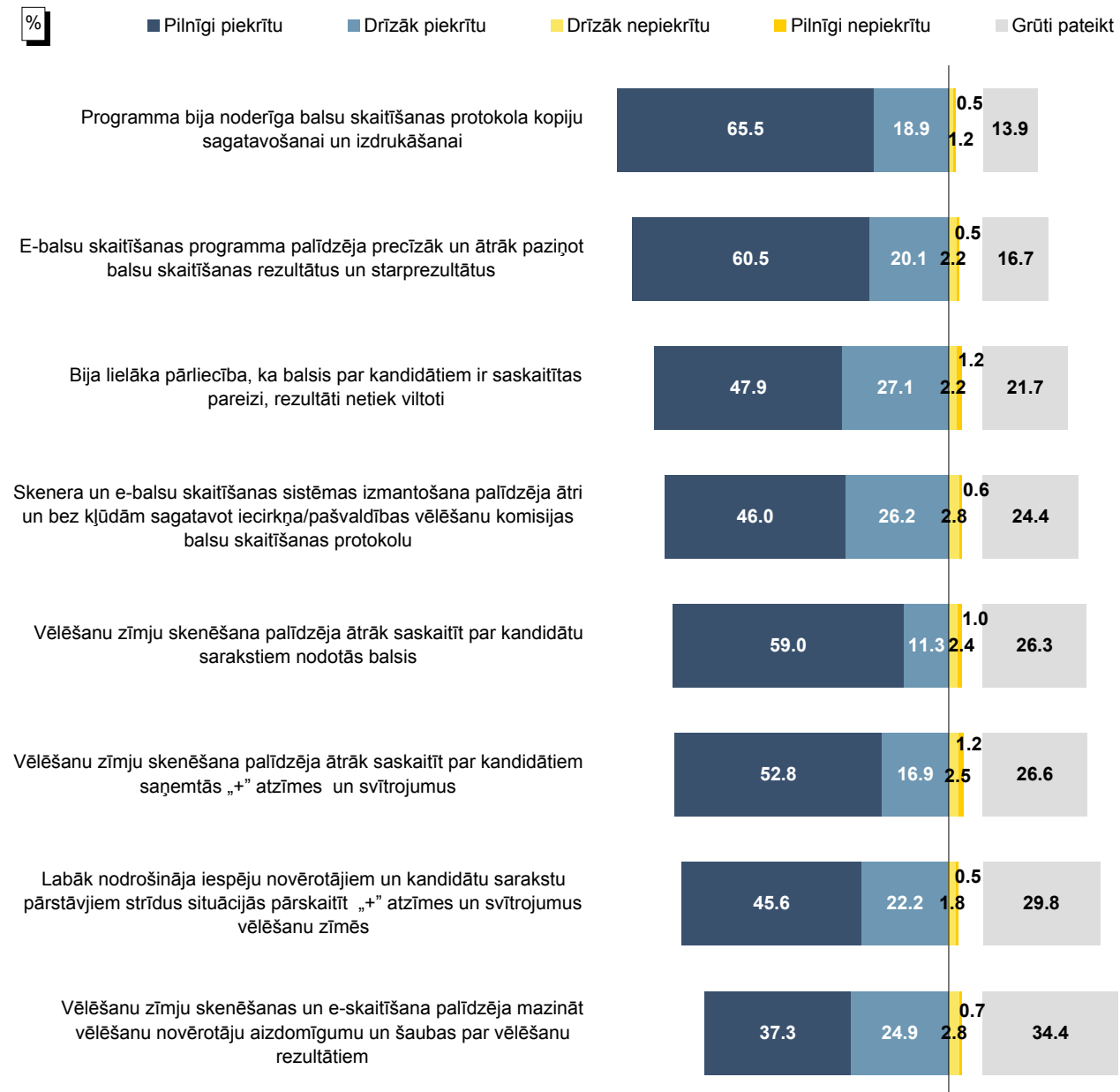
Lai novērstu kļūdas esamību elektroniskā balsu skaitīšanā, bijetes tik un tā jāpārskaita manuāli.

Tāpēc, ka tik un tā viss bija jāpārskaita manuāli

Tāpēc, ka roku skaitīšana bija vienkāršāk

1.5. Programmas „Balsis 2014” vērtējums dažādos aspektos

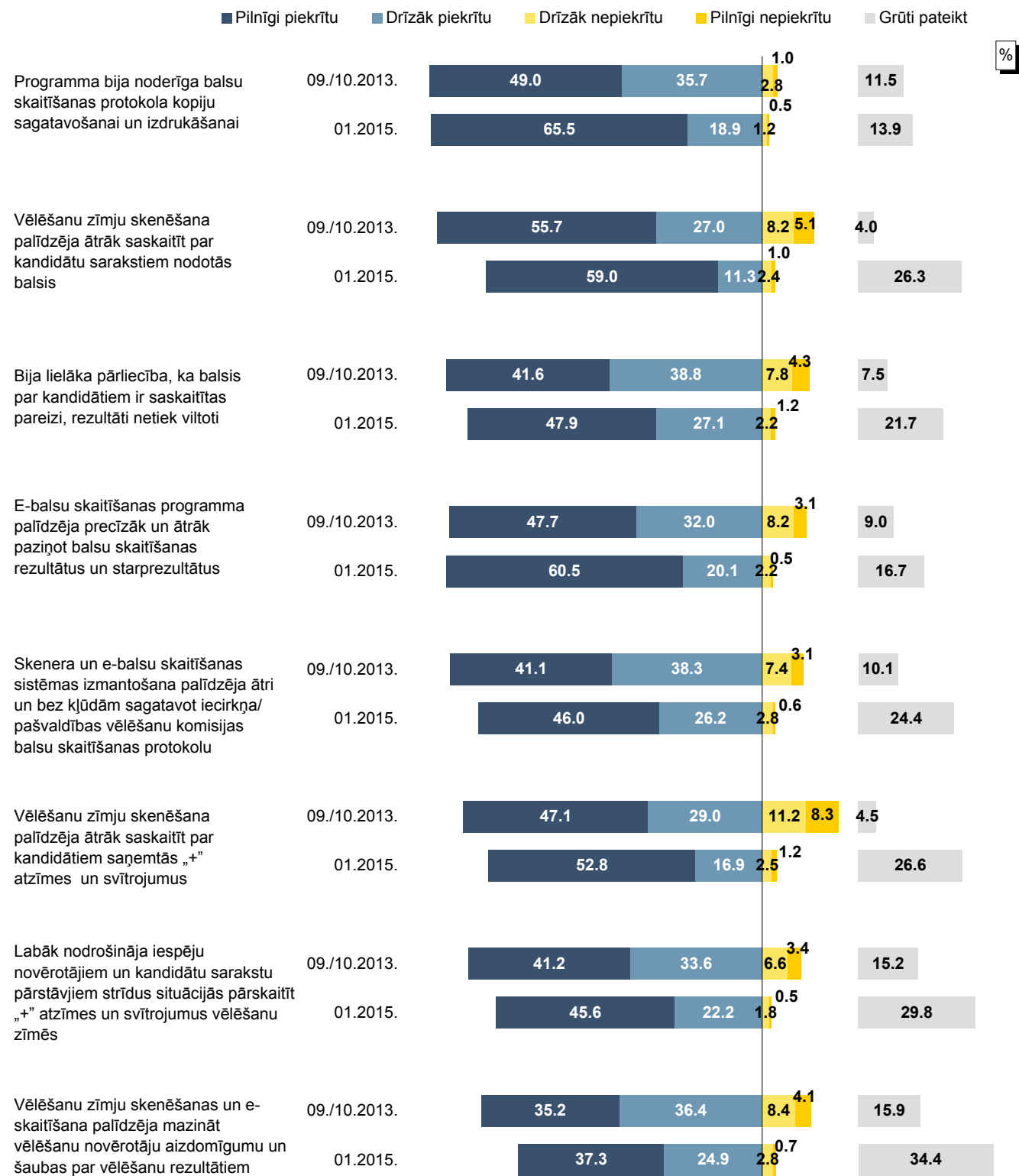
"Lūdzu, novērtējiet, kā vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājat, skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana palīdzēja sasniegt zemāk minētos mērķus, salīdzinot ar tradicionālo balsu skaitīšanu (balsu skaitīšanu ar rokām)!"



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

2013. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

"Lūdzu, novērtējiet, kā vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājat, skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana palīdzēja sasniegt zemāk minētos mērķus, salīdzinot ar tradicionālo balsu skaitīšanu (balsu skaitīšanu ar rokām)!"



Bāze: 09./10.2013. aptaujā - visi vēlēšanu komisiju locekļi un darbinieki, kas piedalījās aptaujā, n=1339; 01.2015. aptaujā - respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

1.6. Ar programmu „Balsis 2014” saistītu problēmu raksturojums

"Lūdzu, atzīmējiet problēmas, ar kurām saskārāties, lietojot programmu „Balsis2014”." Iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

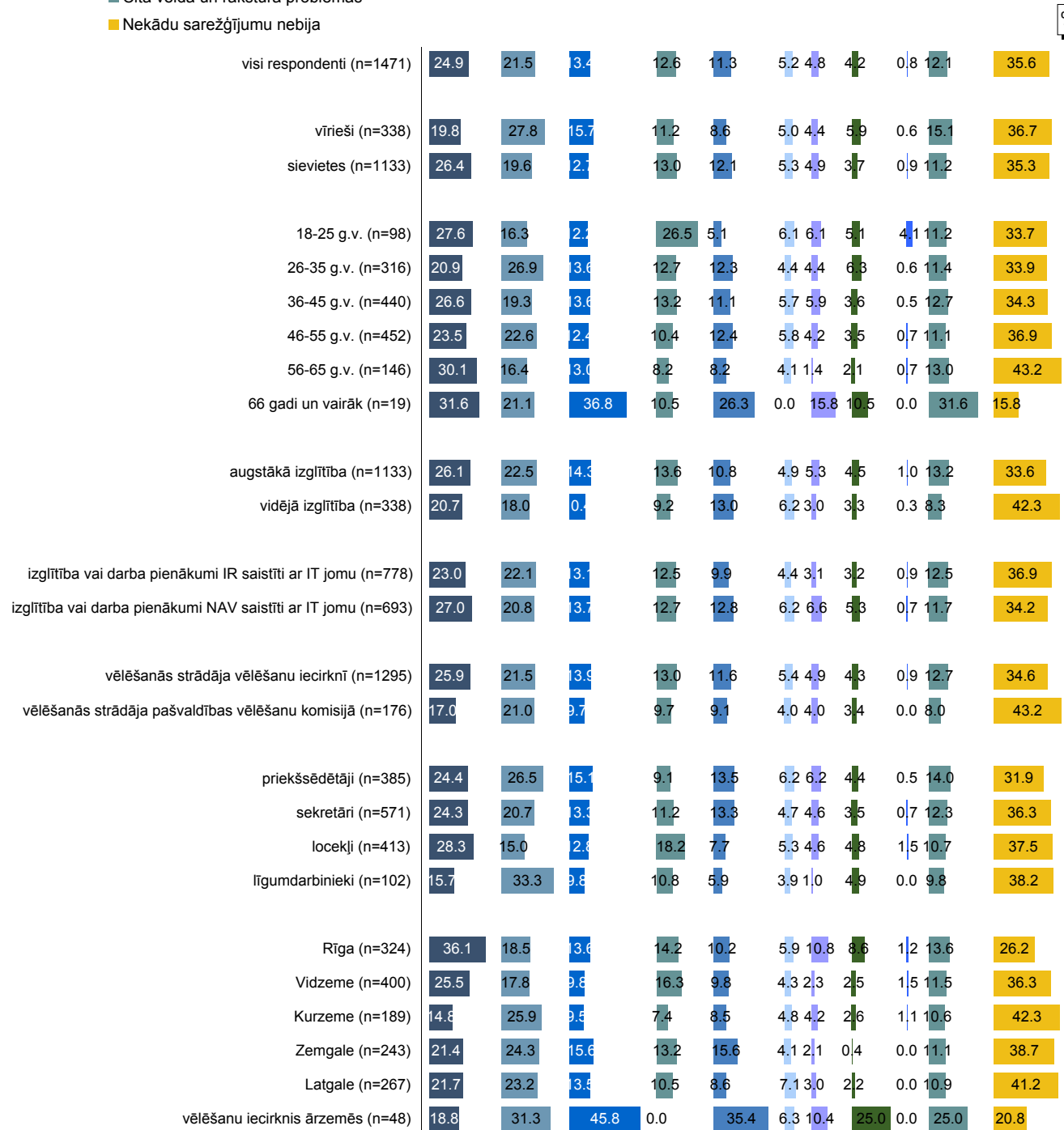
* - respondentu norādītās citas atbildes skatīt Pielikumā

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

Atbildes dažādās respondentu grupās

"Lūdzu, atzīmējiet problēmas, ar kurām saskārāties, lietojot programmu „Balsis2014”." Iespējamās vairākas atbildes

- Būtu bijis labāk, ja programma automātiski atpazītu un saskaitītu par kandidātiem nodotās atzīmes „+” un svītrojumus
- Bija problēmas, aizpildot vēlēšanu gaitas žurnālu
- Sarežģītas, pārāk komplicētas lietotāju pamācības
- Bija tehniskas problēmas, skenējot vēlēšanu zīmes
- Pietrūka apmācības par programmas lietošanu
- Problēmas radīja programmas lietošanai nepieciešamās tehnikas sagāde (skenera, datora, projektorā sagādāšana)
- Bija sarežģījumi, uzstādot tehniku (skenerus, datorus un projektorus) un salāgojot to ar programmu „Balsis2014”
- Bija sarežģīti saņemt palīdzību, padomu no programmas izstrādātājiem, vēlēšanu komisijas, kad tas bija nepieciešams
- Bija jāstrādā ar skenēšanai nepiemērotu skeneri
- Cita veida un rakstura problēmas
- Nekādu sarežģījumu nebija



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014"

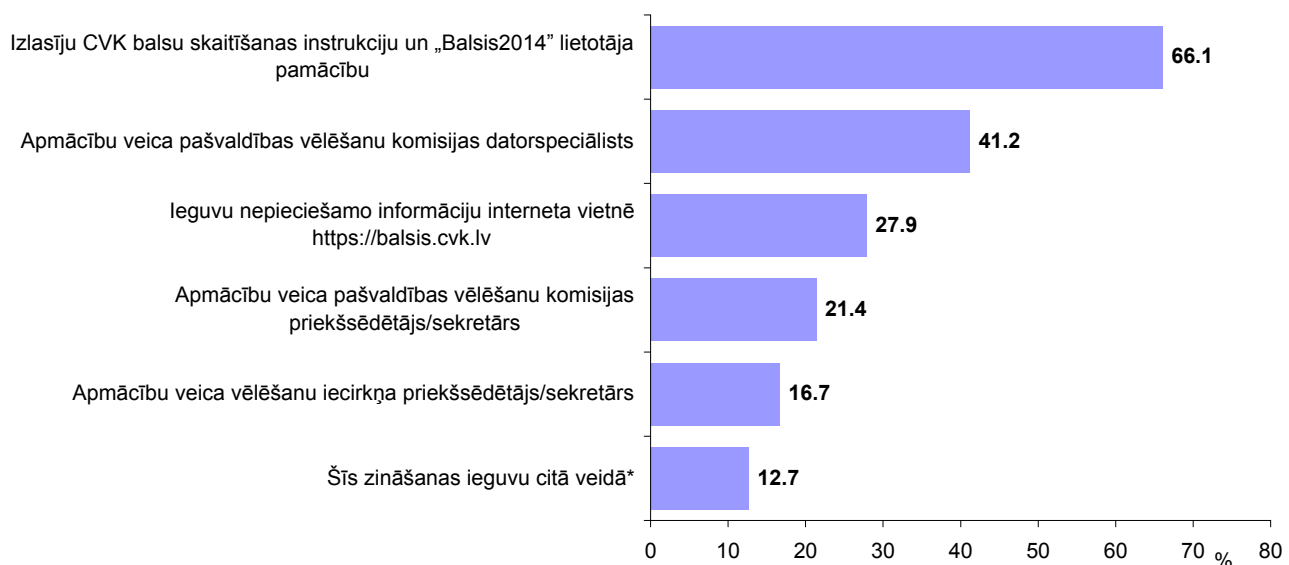
2. Apmācību saistībā ar programmu „Balsis 2014” raksturojums un vērtējums

2.1. Apmācību par programmu „Balsis 2014” raksturojums

Respondenti, kuri paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis 2014" un tie, kuri to nedarīja, bet kuriem pirms vēlēšanām jau bija priekšstats par programmas lietošanu

"Kādā veidā pirms vēlēšanām uzzinājāt, kā lietot programmu „Balsis2014”?"

Iespējamās vairākas atbildes



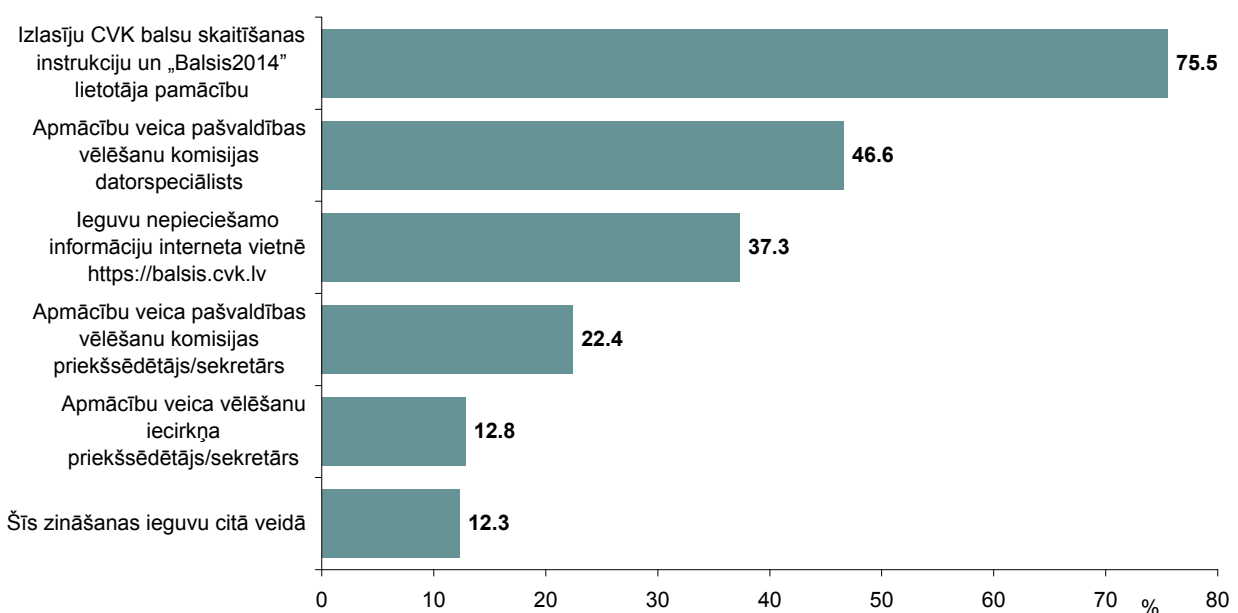
Bāze: respondenti, kuri paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014" un tie, kuri to nedarīja, bet kuriem pirms vēlēšanām jau bija priekšstats par programmas lietošanu, n=2397

* - respondentu norādītās citas atbildes skatīt Pielikumā

Respondenti, kuri paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis 2014"

"Kādā veidā pirms vēlēšanām uzzinājāt, kā lietot programmu „Balsis2014”?"

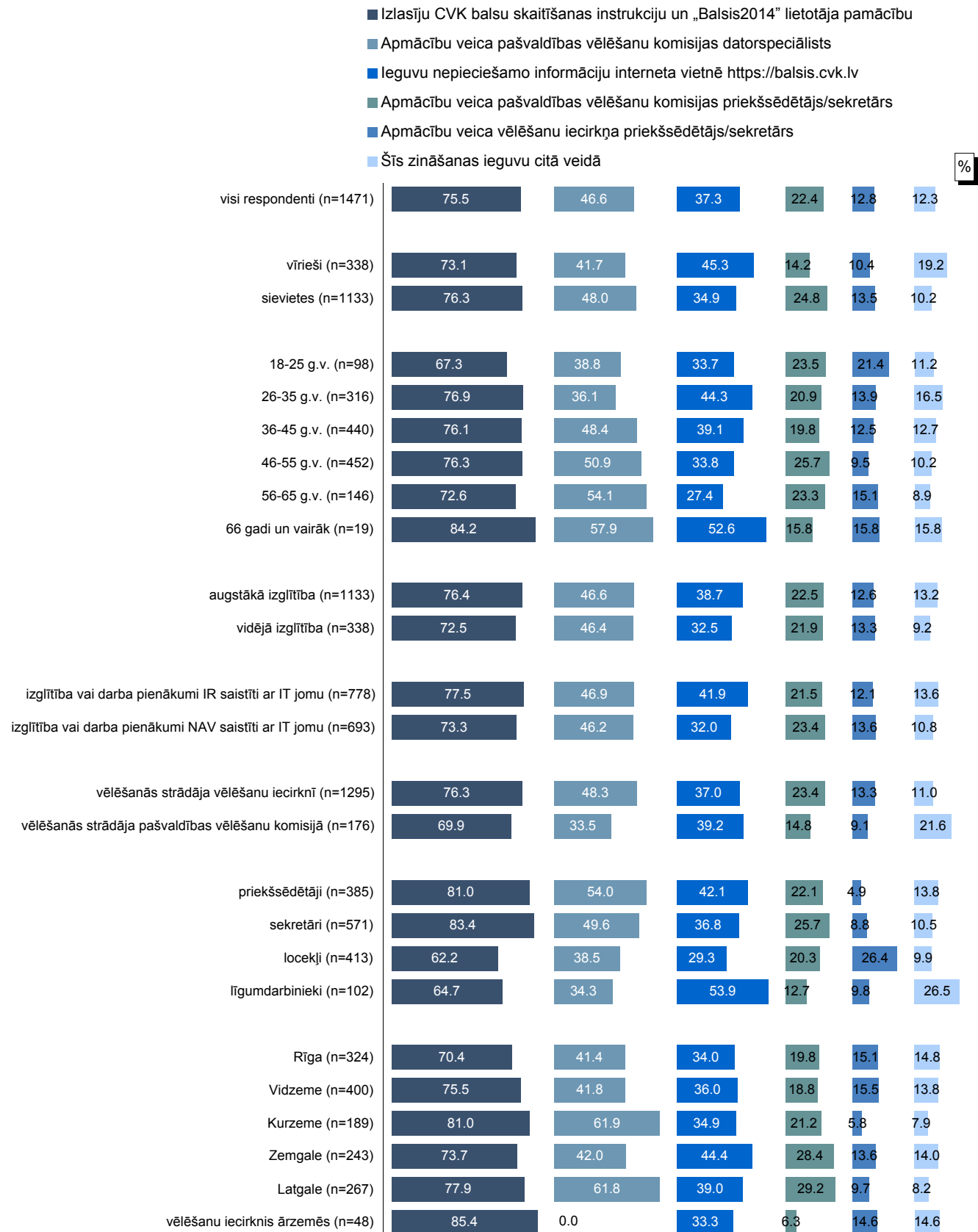
Iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

Atbildes dažādās respondentu grupās - respondenti, kuri paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis 2014"

"Kādā veidā pirms vēlēšanām uzzinājāt, kā lietot programmu „Balsis2014”?"
Iespējamās vairākas atbildes

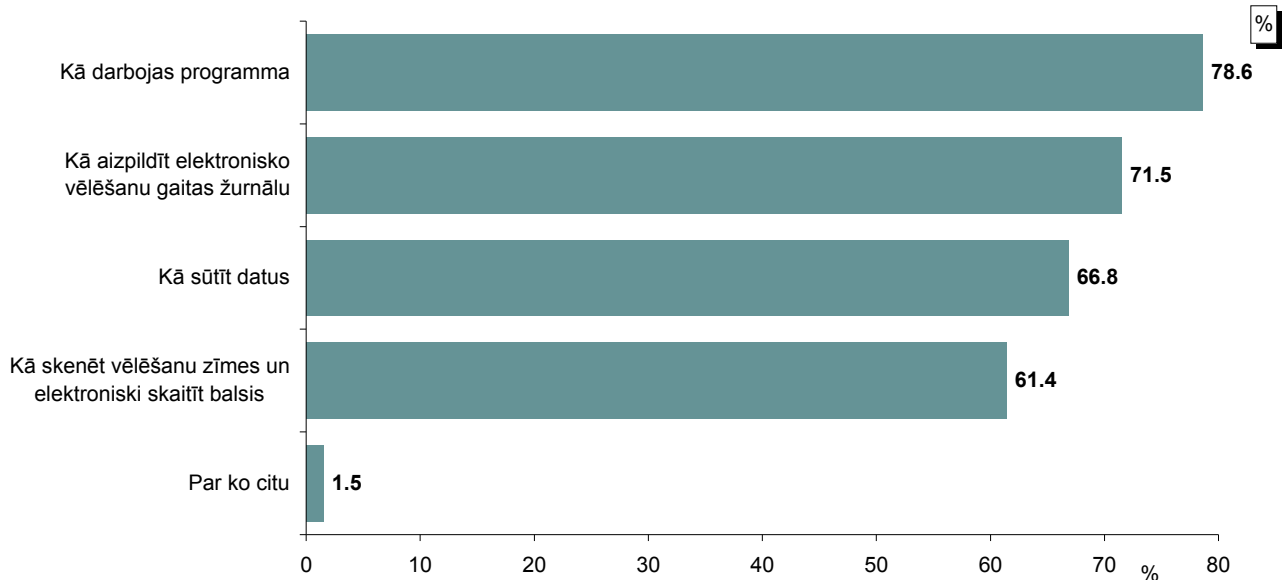


Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014"

2.2. Funkcijas, par kurām tika mācīts apmācībās par programmu „Balsis 2014”

Respondenti, kurus par programmas "Balsis 2014" lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datort speciālists

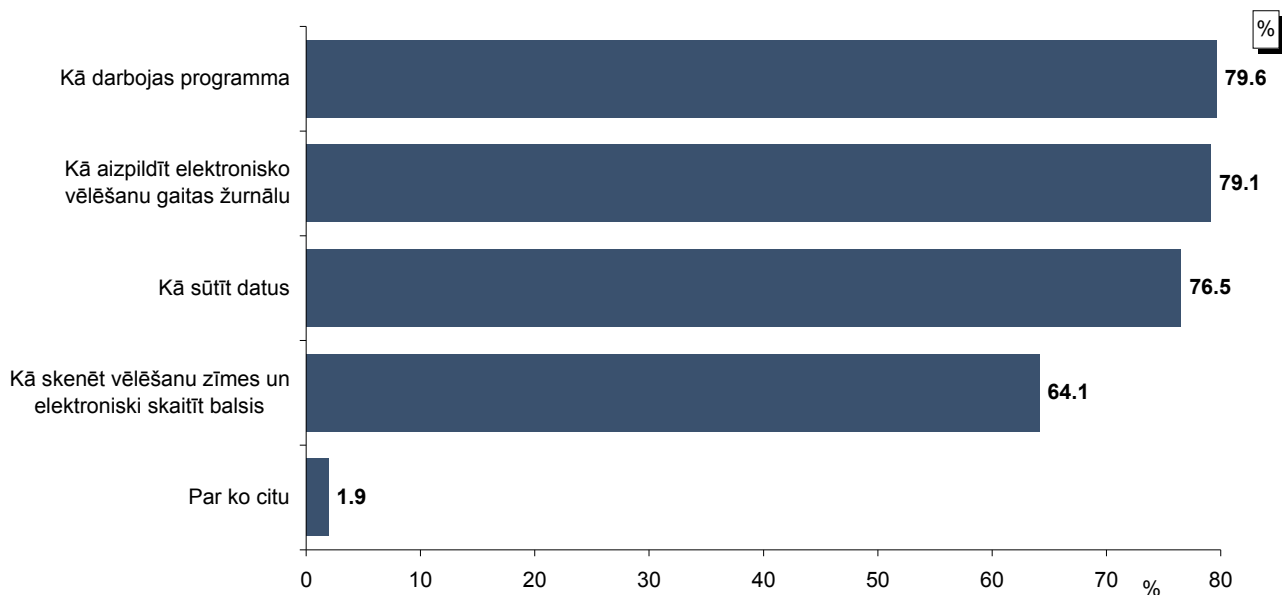
"Par kurām programmas "Balsis2014" funkcijām Jums tika mācīts?"
Iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kurus par programmas lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datort speciālists, n=1579

Respondenti, kurus par programmas "Balsis 2014" lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datort speciālists un kuri paši personīgi strādāja ar programmu

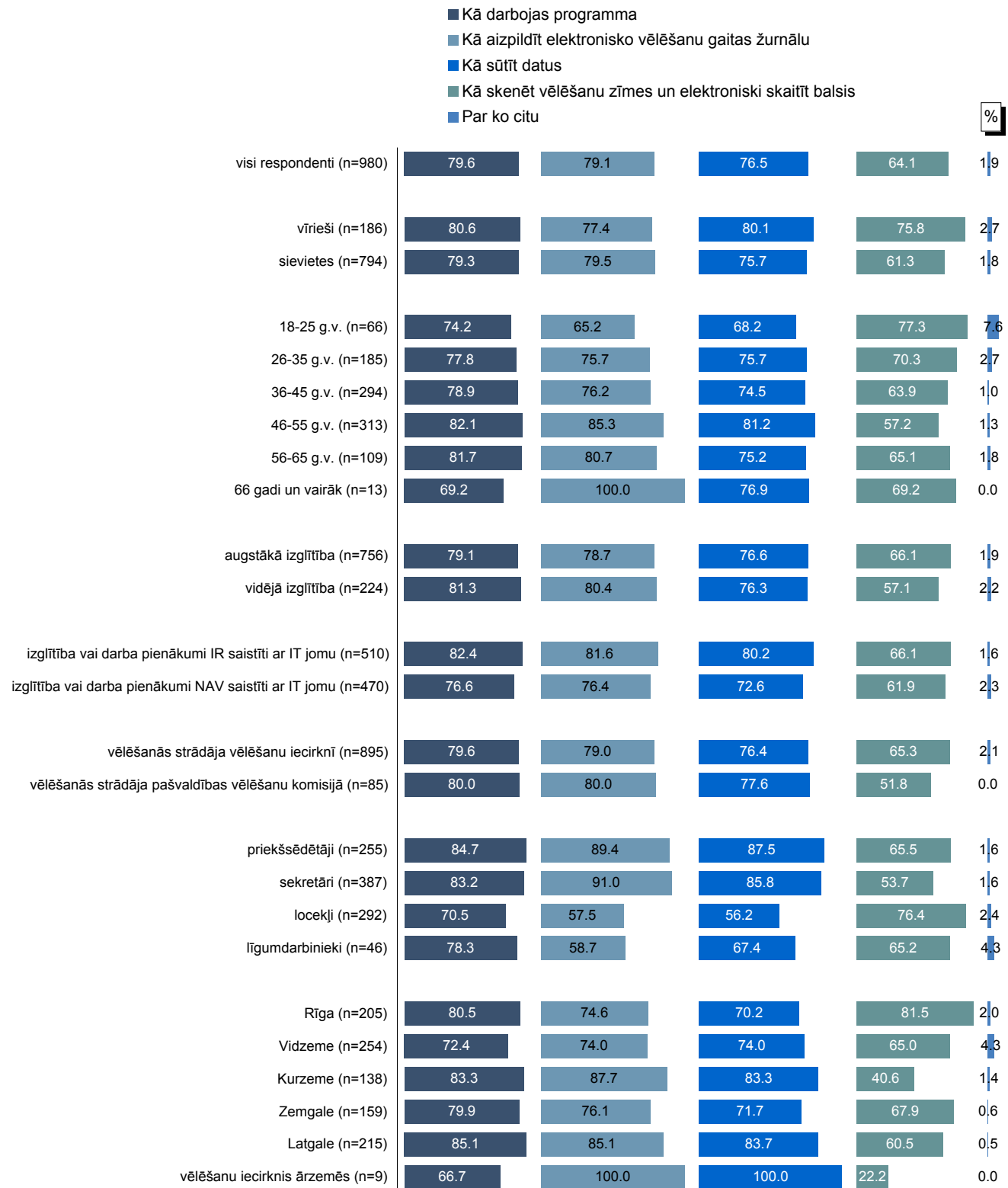
"Par kurām programmas "Balsis2014" funkcijām Jums tika mācīts?"
Iespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kurus par programmas lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datort speciālists un kuri paši personīgi strādāja ar programmu, n=980

Respondenti, kurus par programmas "Balsis 2014" lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datorspeciālists un kuri paši personīgi strādāja ar programmu

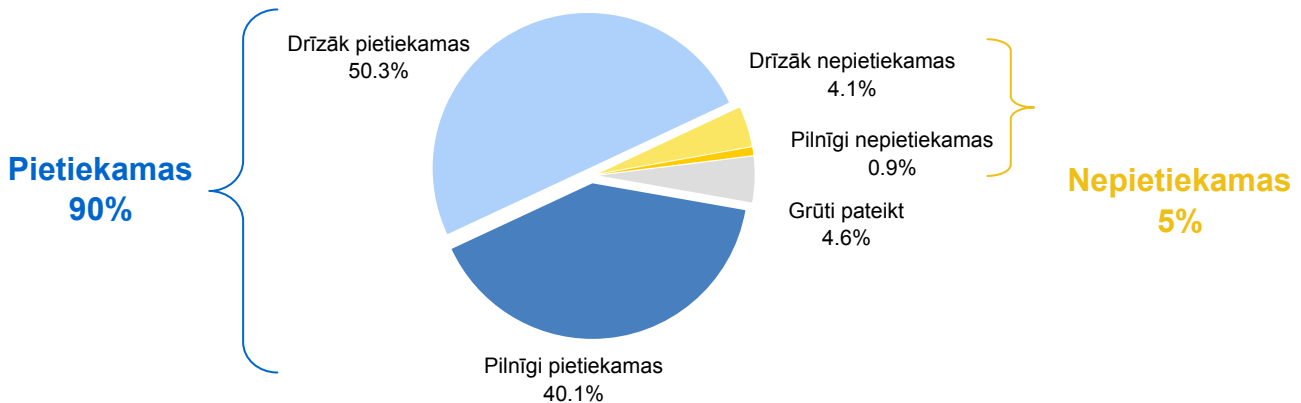
"Par kurām programmas "Balsis2014" funkcijām Jums tika mācīts?"
ļespējamās vairākas atbildes



Bāze: respondenti, kurus par programmas lietošanu apmācīja pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/ sekretārs vai pašvaldības vēlēšanu komisijas datorspeciālists un kuri paši personīgi strādāja ar programmu

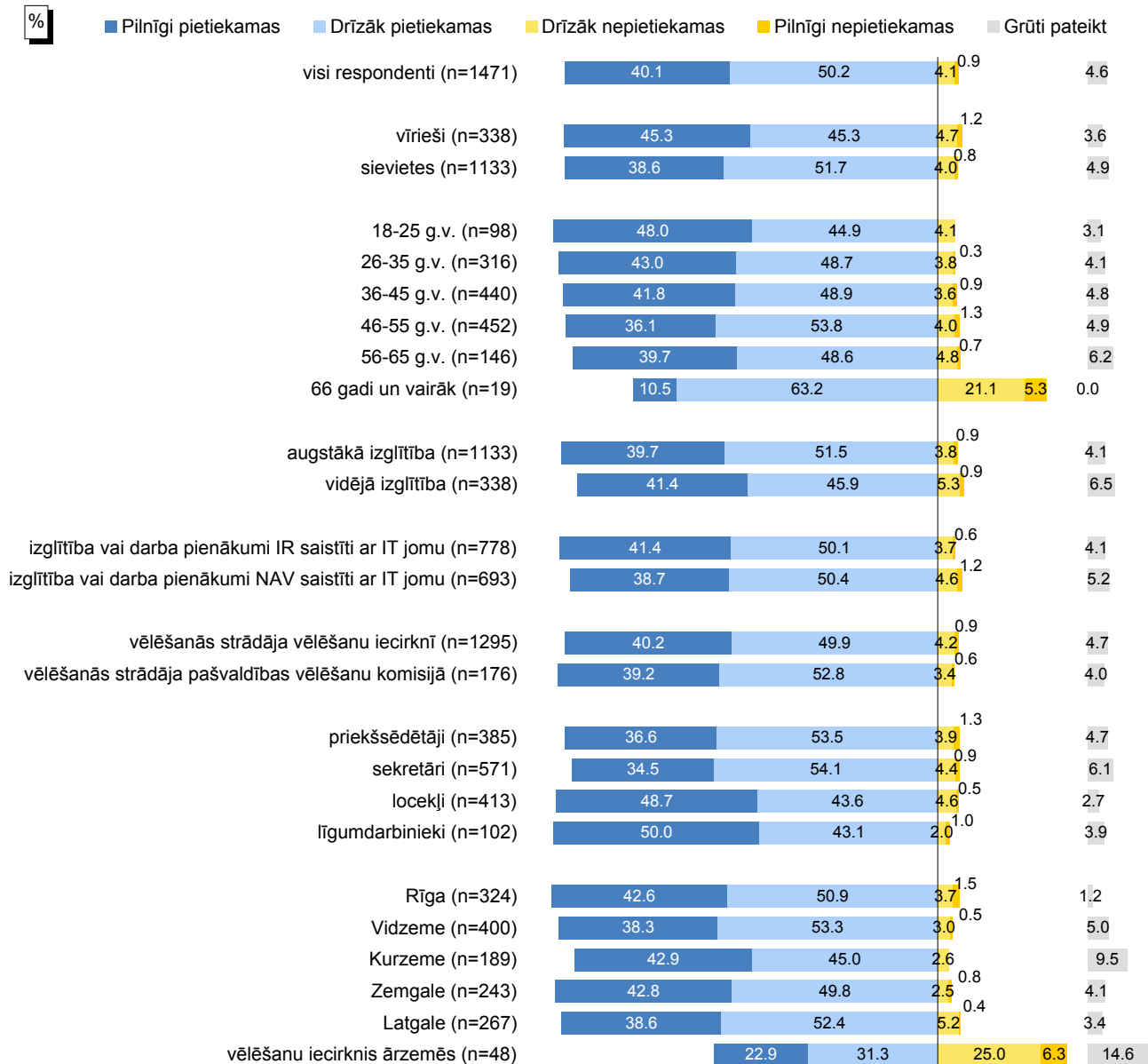
2.3. Zināšanu par elektronisko balsu skaitīšanu vērtējums

"Vai zināšanas, kuras Jums bija par elektronisko balsu skaitīšanu pirms vēlēšanām, bija pietiekamas, lai balsu skaitīšanas laikā Jūs spētu labi un teicami veikt sev uzticētos pienākumus (t.sk. sekot līdz kolēģu darbam)?"



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

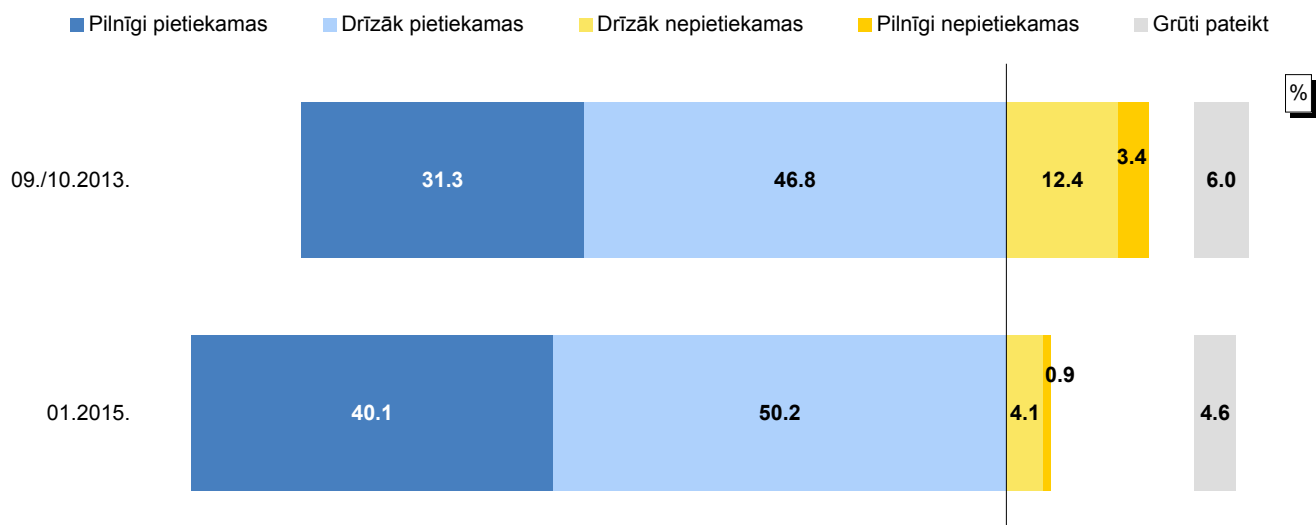
Atbildes dažādās respondentu grupās



Bāze: respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014"

2013. un 2015. gada aptauju datu salīdzinājums

"Vai zināšanas, kuras Jums bija par elektronisko balsu skaitīšanu pirms vēlēšanām, bija pietiekamas, lai balsu skaitīšanas laikā Jūs spētu labi un teicami veikt sev uzticētos pienākumus (t.sk. sekot līdz kolēģu darbam)?"

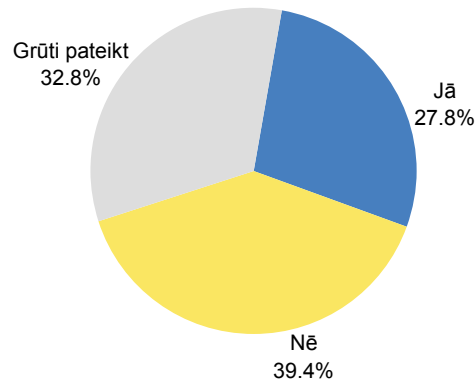


Bāze: 09./10.2013. aptaujā - visi vēlēšanu komisiju locekļi un darbinieki, kas piedalījās aptaujā, n=1339; 01.2015. aptaujā - respondenti, kuri 12. Saeimas vēlēšanās paši personīgi strādāja ar programmu "Balsis2014", n=1471

3. Uzskati par vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu apmācību saistībā ar nākotnē paredzētajām vēlēšanām

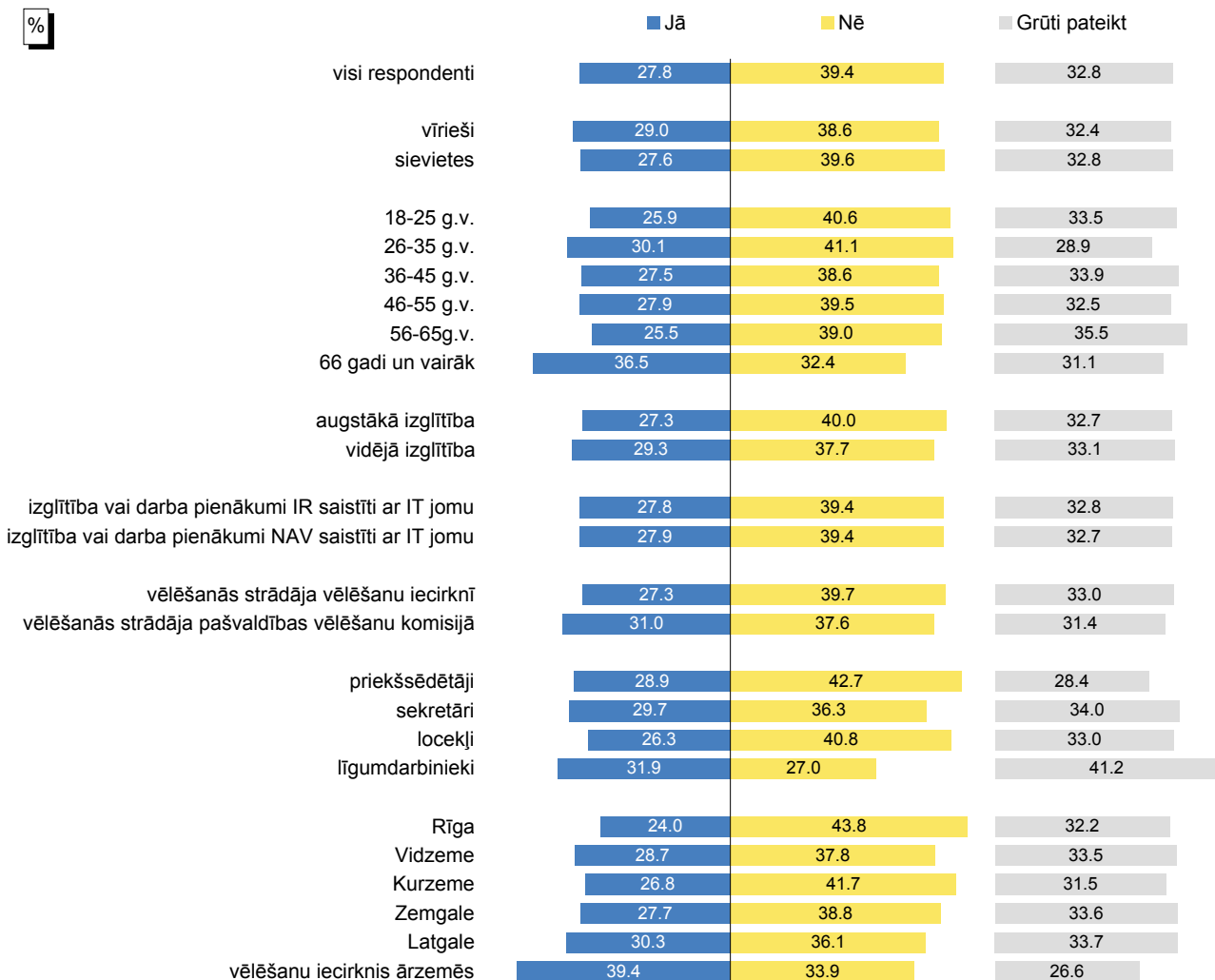
3.1. Uzskati par to, vai vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem būtu jāapgūst īpašs mācību kurss un jāiegūst sertifikāts

"Vai, Jūsaprāt, vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem vēlēšanu starplaikos būtu jāapgūst īpašs mācību kurss (kur mācītu par ar vēlēšanām saistītiem normatīvajiem dokumentiem, balsošanas kārtību, programmas „Balsis” lietošanu un citiem ar vēlēšanu norisi saistītiem aspektiem) un jāiegūst sertifikāts?"



Bāze: visi respondenti, n=3580

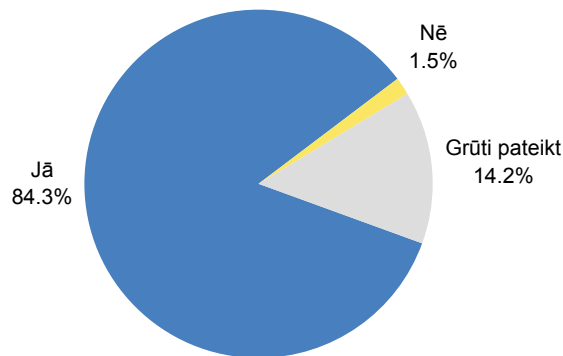
Atbildes dažādās respondentu grupās



Bāze: visi respondenti; respondentu skaitu grupās skatīt respondentu raksturojumā 5. lpp.

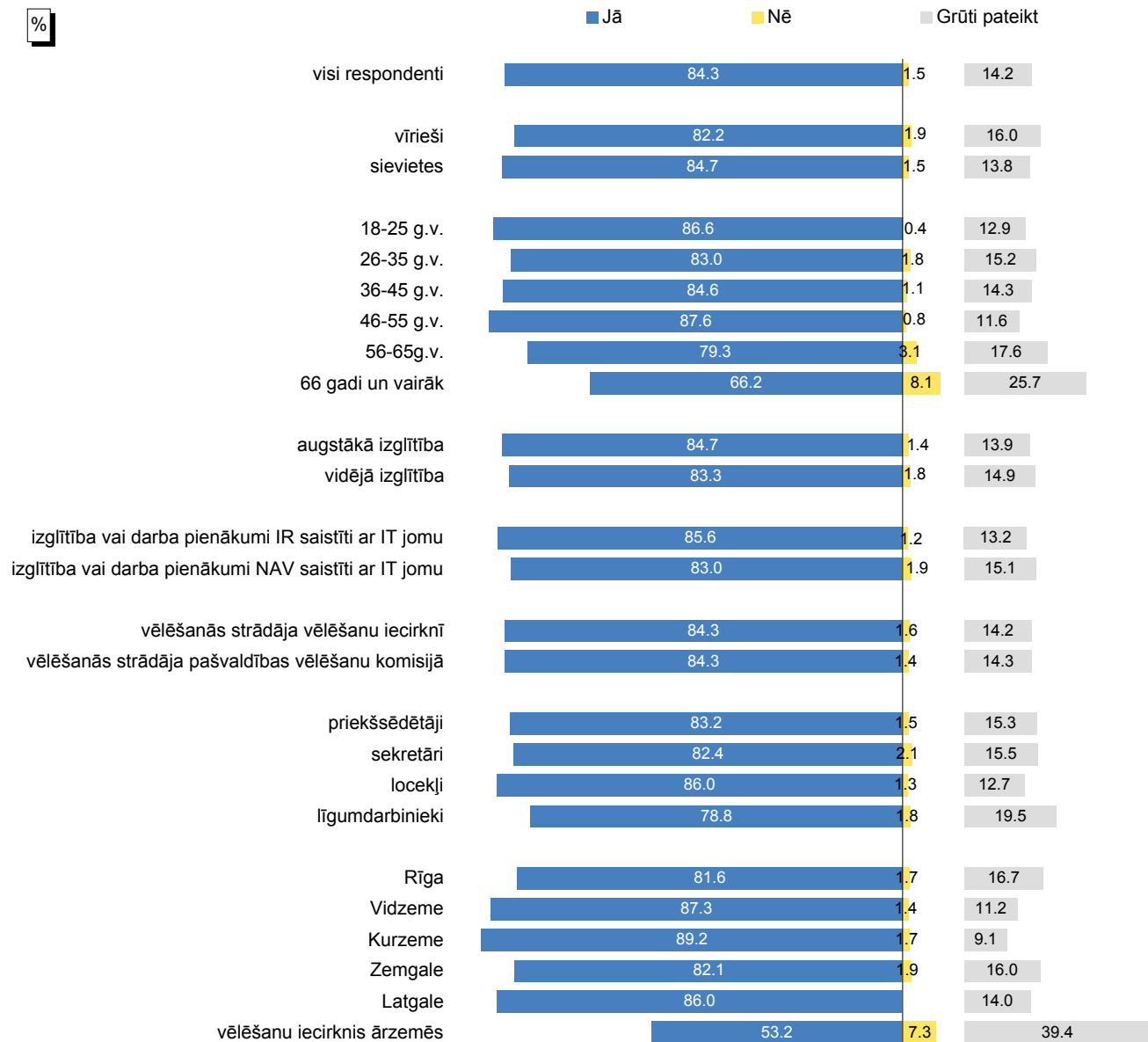
3.2. Plāni par darbu vēlēšanu komisijā nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā

"Vai Jūs plānojat strādāt vēlēšanu komisijā arī nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā?"



Bāze: visi respondenti, n=3580

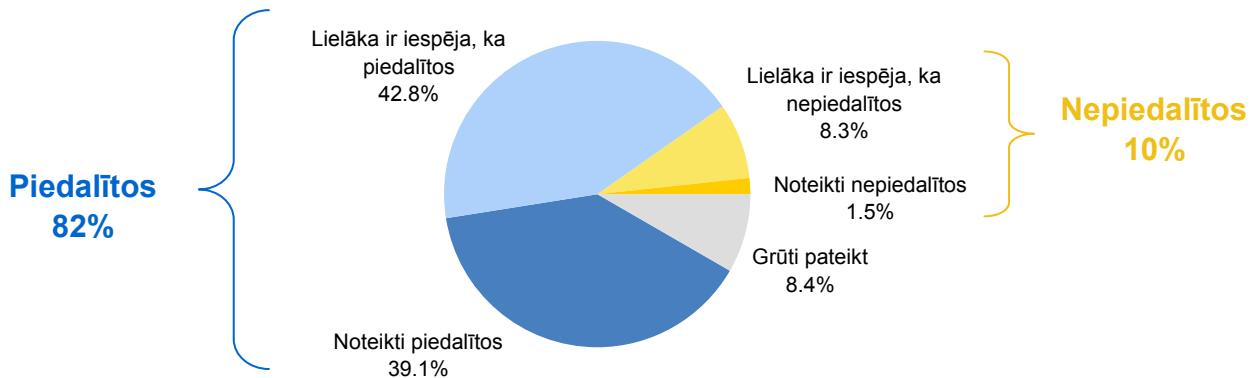
Atbildes dažādās respondentu grupās



Bāze: visi respondenti; respondentu skaitu grupās skatīt respondentu raksturojumā 5. lpp.

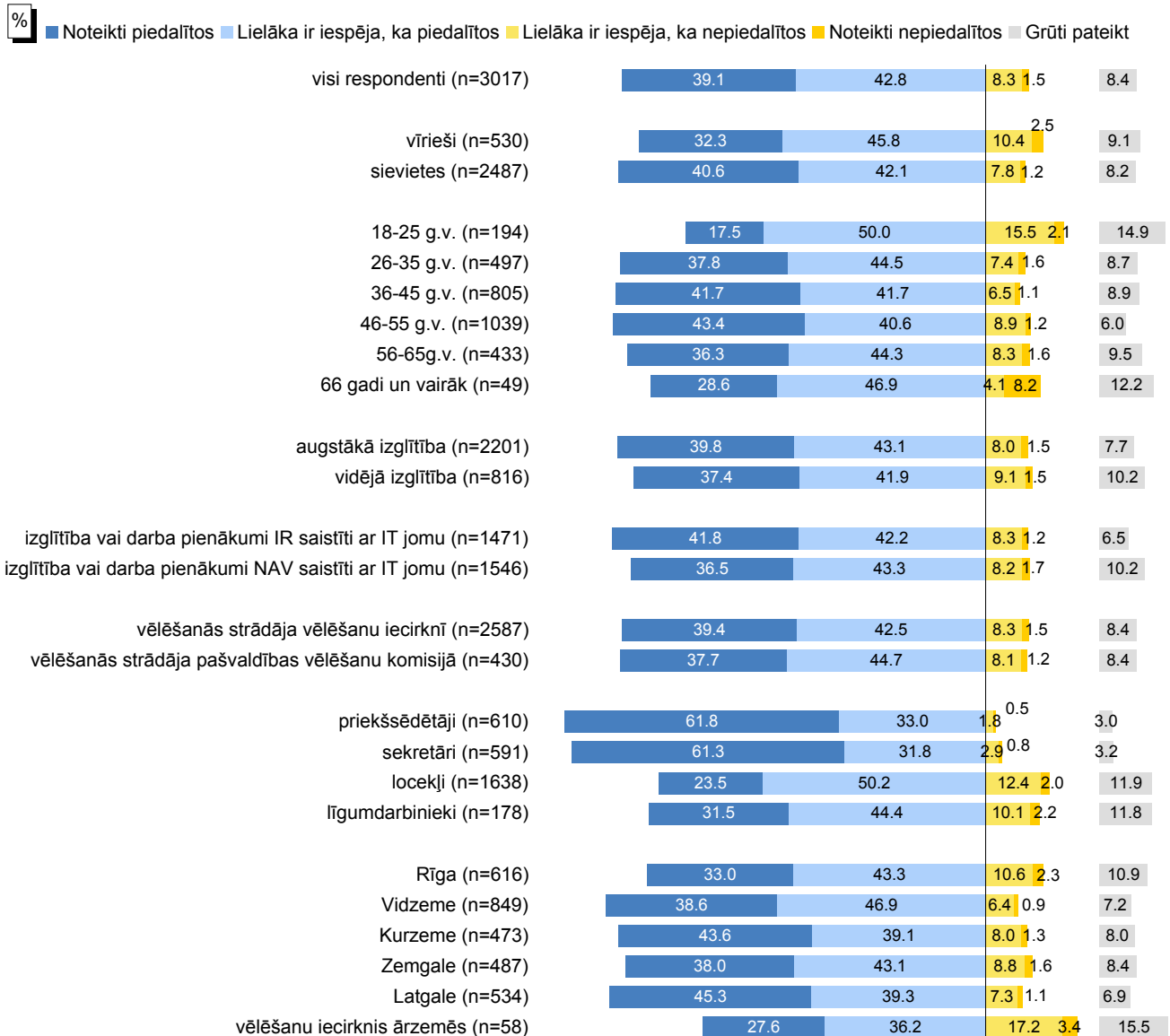
3.3. Interese par piedalīšanos seminārā pirms nākamajām vēlēšanām

"Vai Jūs pirms nākamajām vēlēšanām piedalītos Centrālās vēlēšanu komisijas vai pašvaldības vēlēšanu komisijas rīkotā priekšvēlēšanu seminārā par elektronisko balsu skaitīšanas sistēmu?"



Bāze: respondenti, kuri plāno strādāt vēlēšanu komisijā arī nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā, n=3017

Atbildes dažādās respondentu grupās



Bāze: respondenti, kuri plāno strādāt vēlēšanu komisijā arī nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā

Pielikums

Respondentu sniegto atbilžu uz atsevišķiem jautājumiem saraksts:

"Kuras darbības Jūs veicāt 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās, strādājot ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”?"

Citas respondentu norādītās atbildes:

- Darīju visu
- Visu ko lika
- Visas - no sākuma līdz protokolu aizsūtīšanai un izdrukāšanai
- Visas darbības
- Vēlēšanu iecirkņa darbu organizēšana, kārtības uzturēšana un visas citas lietas, ko nosaka likums
- Vadīju un organizēju iecirkņa komisijas darbu
- Es, principā, kā jau jebkurš cits iecirkņa priekšsēdētājs darīju visu. :)
- Kā priekšsēdētāja sadalīju uzdevumus komisijas locekļiem un sekoju to izpildei
- Dalīju pienākumus skaitīšanas procesam
- Vadīju un saskaņoju
- Vadīju informāciju protokolos
- Šķiroju kaudzītes, vispirms tukšās, tad ar atzīmējumiem
- Sekoju līdz procesam uzraugot iec.loc.darbu, atbildot, paskaidrojot, cieši turoties pie instrukcijas.
- Sazinājos par jautājumiem darbam ar programmu
- Pildīju norādītos sekretāres pienākumus
- Pildīju ģenerālmēģinājumu
- Pieņēmu iecirkņu iesūtītos datus
- Pārbaudīju iecirkņu iesūtītos datus
- Palīdzēju, nosūtot datus vēlēšanu komisijai
- Palīdzēju citiem kolēģiem darbā ar programmu
- Palīdzēju ar printēšanu
- Norādīju uz kļūdām programmā (par ieslodzījuma vietu)
- Neliels tehnisks atbalsts
- Vēlēšanu iecirknī vēstniecībā Baltkrievijā kopā ar vēlēšanu iecirkņa komisijas locekļiem centāmies īstenot programmas "BALSIS 2014" lietošanas instrukcijā pretrunīgi (!!!) aprakstītos uzdevumus
- Vadīju visu informāciju programmā
- Izdrukājam balsu skaitīšanas protokolu, sūtījām datus novada komisijai
- Ievadīju skaitīšanas datus manuāli
- Ievadīju datorā datus
- Datorspeciālists
- Biju datorspeciālists
- Ar programmu strādāja komisijas sekretāre. Skatījos, lai pareizi ievada datus, un kopīgi meklējām atbildes un neskaidriem jautājumiem.
- Darīju visu, kas jādara vēlēšanu iecirknī ar šo programmu (sākot ar instalēšanu un beidzot ar datu dzēšanu)

„Lūdzu, īsi (vienā – divos teikumos) pamatojiet savu viedokli: kāpēc Jūs uzskatāt, ka Jūsu iecirkņī skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas izmantošana bija lietderīga!”

Citas respondentu norādītās atbildes:

- Uzskatu, ka skeneri ir "Dieva dāvana" :)
- Liels pluss bija vēlēšanu zīmju automātiska sadalīšana pa partijām. Tāpat arī pareizi aizpildot VGŽ, visi aprēķini notiek automātiski. BET - + un - skaitīšana ir pilnīgs murgs! Sanāk, ka visa komisija sēž un skatās kā 2 cilvēki dara to darbu
- Tehniskais dienests, palīdzēja, ja bija kādi jautājumi
- Apmācības bija labas
- Bija jauns portatīvais dators ar labu programmatūru, jaudu, darbs veicās ātri. iepriekš testa režīmā laicīgi, bijām izgājuši visu programmu un noskaidrojuši neskaidrības, kā arī sniedzām ieteikumus progr. labākai izmantošanai arī el. balsu skaitīšanā
- Bija lietderīga, bet bija problēmas ar to, ka radās neskaidrības kā apieties ar par pastu nodotām balsīm. Nepieciešamas bija vairākas telefona sarunas ar vēlēšanu komisiju Rīgā, kam arī nebija īstas skaidrības. BET rezultātā viss izdevās labi.
- Darbs notika īpaši nekavējoties (komisija darbojās optimālā ātrumā), manuprāt, būtu jādomā par apstrādes paātrināšanu, skenēšanas paātrināšanu vai +/- skaitīšanu atvieglot, darbu no diviem vai vairāk datoriem ar ērtāku konfigurāciju.
- Datu pāreja no vienas sadaļas uz otru.
- Diemžēl skeneri mēs neizmantojām. Tikai, balsis apkopojot, sapratām, ka tā bija liela kļūda.
- Elektroniskā balsu skaitīšana ir pieejama elektroniski un tas ir pārskatāmāk
- Ir iespējams pārbaudīt skaitīšanas rezultātus, tādējādi vairojot uzticību vēlēšanu komisijām
- Ir pozitīvi, ka vēlēšanu darbā tiek ieviestas jaunas tehnoloģijas, kas veicina arī jaunu prasmju apgūšanu vēl. kom. darbiniekiem
- Jāpiebilst gan, ka sistēmas darbība uzlabojas no vienām vēlēšanām uz otrām
- Jauna pieredze
- Jo bija iespējams ātri uzzināt provizoriskos rezultātus par to, cik daudz vēlētāju piedalījās vēlēšanās %, tas dod papildus drošību tam, ka ik pēc 4 stundām ir fiksēti dati par notikumiem vēlēšanu gaitā, līdz ar to ir daudz mazāks risks, ka kāds varētu veikt kādas nelikumīgas darbības ar biļeteniem vēlēšanu gaitā
- Komandas darbs
- Labs jauninājums – palielināmais lodziņš
- ļoti liels darba apjoms (~ 3000 zīmes)
- mazāks papīra izlietojums
- Mazāks papīra patēriņš :)
- Nav papīru kalni
- Pēdējās vēlēšanās balsu skaitīšanas programmā bija novērstas kļūdas un balsu skaitīšanai elektroniski jau varēja vairāk uzticēties
- Programma jau pilnveidota un strādā labi. Ja visu noorganizē ar atbilstošu atbildīgu kompetentu datorspeciālistu darbs tiek padarīts. Loti svarīgs labs komandas darbs
- Programma uzrādīja kļūdas, kuras manuāli sarežģītāk atrast
- Rezultāti pieejami visiem internetā
- Skenēšanas process ir svarīgs, jo piem., ja kāda zīme ieskenējas šķībi, tad to redz tikai pārbaudot + un - un tad ieraugam, ka šķībam biļetenam nevar redzēt kāda atzīme ir kādam kandidātam. Tad nākas skenēt visu pa jaunu un arī visus + un - pa jaunu. Ieguvums: sašķirošana par partijām un automātiskā + un - noteikšana. (vienīgi ir jāmaina CVK noteikumi par vēlētāja gribas noteikšanu - ka

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

arī ķeksītis un aizkrāsots rombs ir + ,kas pēc būtības tā ir, tad automatizācijas process būtu vēl ātrāks)

- Uzskatu, ka visos iecirkņos ir kāds "ierūsējis" loceklis, kurš dažkārt traucē vai palēnina kopējo darbu. Izskaužot manuālo skaitīšanu, tiek izskausta arī šī traucēšana
- Ir atgādinājumi, kas jādara
- Sistēma norāda, kādā secībā, kas jādara

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

„Lūdzu, atzīmējiet problēmas, ar kurām saskārāties, lietojot programmu „Balsis2014”.”

Citas respondentu norādītās atbildes:

Problēmas, kas saistītas ar programmas testēšanu/ atjaunošanu:

- Vēl joprojām bieži un nelaikā atjauno programmas versijas
- Vairāk problēmas radās tāpēc, ka programma arī vēlšanu laikā ik pa brītiņam tiek atjaunināta. Iespējams, ka bija vēl kādas konkrētas lietas, bet nu jau pagājis pārāk ilgs laiks, lai detaļās atcerētos.
- Uzsākot darbu vēlšanu iecirknī atnāk sistēmas atjauninājums, kuru atļaujot uzstādīt pazuda ievadītie dati (sistēmā bija jāieiet no jauna). Rezultātā darbu iecirknī uzsāku 20 min. vēlāk (pēc datorprogrammas)
- Tika pilnveidota programma, kad jau notika process. Kā arī nepārdomāta vēlšanu gaitas žurnāla elektroniskā versija
- Testēšanu nevajadzētu veikt darba uzsākšanas dienā, bet veikt to iepriekš.
- Tas, ka bieži bija jāatjauno programmas versija
- Regulārie atjauninājumi traucēja strādāt
- Programmatūras atjauninājumi traucēja normālu darba ritmu.
- Programmas pārbaude
- Programmas atjaunināšana dažreiz kavēja darbu
- Problēmas radīja nemitīgie atjauninājumi, ieteiktu sistēmu sagatavot jau laicīgi.
- Problēmas programmas testēšanā
- Pārāk traucēja jaunu versiju instalācija
- Pārāk laika ietilpīgs tests
- Pārāk bieži programmu nepieciešams atjaunināt
- Nevarēja paredzēt programmas atjauninājumus. Vēlšanu dienā tiem nevajadzētu būt, jo vēlšanu procesā programma tiek aktīvi izmantota. Bija problēmas ar statistikas nodošanu
- Nepilnīgi izstrādāta programmatūra - nepārtraukti labojumi vēlšanu gaitā. Kur garantija, ka programmatūra strādā korekti?
- Nelielie sarežģījumi, kas radās darbā pateicoties sistēmas izstrādātāju neizdarībai tos nenovēršot pirms vēlšanām, kā traucēkli varu minēt biežās sistēmas versijas atjaunināšanu
- Neatjaunojās jaunākās programmas versijas. Dati, kas jau bija ievadīti pēc versijas atjaunošanas pazuda. teiksim - bija nosūtīti dati par iecirkņa atvēršanu plkst. 12.00, bet jau vēlšanu dienā šis laiks parādījās 17.00. Neizskaidrojami...
- Ļoti daudz atjaunojumu un instrukciju īsā laika sprīdī
- Dažreiz bija problēmas ar programmas Balsis 2014 atjaunošanas versijas uzstādīšanu
- Biežā programmatūras atjaunošana. Vēlšanu dienā mums nācās atjaunot programmatūru divas reizes, neskatoties uz to, ka iecirknim sākot darbu mums jau bija pēdējā versija
- Atsvaidzinājumi, kas aptur darbu, grūti saprotams interfeiss
- Atjauninājumu saņemšanas process radīja problēmas ar ievadīto datu saglabāšanu
- Vairāki ģenerālmēģinājuma varianti
- Vairāki ģenerālmēģinājuma scenāriji

Problēmas, kas saistītas ar lietošanas instrukcijām

- Vairākas, arī kļūdainas instrukcijas
- Terminu lietojums reizēm ir pārprotams. Instrukcijas nesakrīt ar programmas nosaukumiem

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

- Progr. "Balsis 2014" lietošanas pamācība bija gan saturiski, gan gramatiski kļūdaini sastādīta, sasteigta un pavirša. Rezultātā šīs pamācības izmantošana un tajā norādītās kļūdainās info. precizēšana, veicot progr. testēšanu, aizņēma daudz laika
- Pietrūka LIETOTĀJAM saprotamas pamācības. Jo intuitīvāka pamācība, jo ātrāka balsu skaitīšana
- Pārāk apjomīgas lietotāju pamācības
- Pamatā problēmu nebija ja nu nedaudz neērti aizpildīt gaitas žurnālu un pamācošā instrukcija par gaitas žurnālu varētu būt labāk izstrādāta jāiekļauj pasoju apraksts
- Nepilnīgas instrukcijas
- Nepilnības lietošanas pamācībā
- Nepieciešama visiem viena instrukcija, kurus svītrojumus un kurus plusiņus akceptēt
- Ļoti gara pamācība, vajag arī saīsināto variantu
- Lietotāju pamācībā skaidrāk pa soļiem jāizklāsta, kur rakstīt balsu skaitīšanas rezultātus un kur tas parādās protokolā (bez ievadīšanas un labošanas iespējas)
- Lietotāju pamācība nesakrīta ar Saeimas vēlēšanu komisiju darbības instrukciju
- Lietošanas instrukcija varētu būt brošūras veidā
- Dažās vietās elektroniski aizpildāmajā vēlēšanu gaitas žurnālā nesakrīta ar instrukcijā norādīto
- Bija vairākas lietotāja pamācības, nevarēja saprast īsti pēc kuras vadīties
- Bija nepilnība/kļūda programmatūrā, kas bija saistīta ar datumu. Ja skaitīšanu pabeidza pēc pusnakts, nevarēja visu nosūtīt. Instrukcijās par šo niansi nekas nebija minēts.
- Bija daudz sīkumu kas izpaudās kā ailes nosaukuma nesakrītība ar vēlēšanu instrukcijām.

Problēmas, kas saistītas ar interneta sakariem

- Slikts internets
- Problēmas ar internetu
- Problēmas ar interneta savienojumu
- Problēmas ar datu pārraides ātrumu, internetu
- Pazuda internets
- Nestabils interneta pieslēgums
- Nestabilie sakari (ne tikai mūsu iecirkņim) ar serveri izmēģinājuma laikā, kādēļ nebija iespējams pabeigt testa uzdevumu.
- Ļoti lēns internets, problēmas failu saglabāšanā
- Interneta pārklājums
- Iecirknī pastāvēja interneta savienojuma grūtības, tādēļ arī programmatūras pielietošana bija sarežģītāka
- Dažreiz nebija interneta
- Bija problēmas ar internetu. Nedarbojās gan LMT internets, gan no bibliotēkas izmantotais bezvadu internets (daturs pie vainas nebija)
- Ar lēnāku savienojumu nedarbojās programmas atjaunināšana.
- Ar internetu

Specifiskas problēmas no ārvalstu vēlēšanu iecirkņiem

- Trūka skaidras lietotāju pamācības ārzemju iecirkņiem, jo tiem ir savādas prasības.
- Radās iespaids, ka programma sastādīta lietošanai Latvijā, un tikai pēc tam piemērota arī ārzemēm, jo ir nianse (iepriekšējā balsošana pa pastu)
- Ārzemju iecirkņos Balsis programma un paskaidrojumi nāca par vēlu lai to iepazītu.

Cita veida un rakstura problēmas

- Apmācība, kā tāda bija, bet, iespējams, derētu konkrētāka apmācība, tieši par balsu skaitīšanu
- Atlasīju negrozītās zīmes, lai nav jāiet visām cauri
- Beidzot darbu programmā bija jāielādē viens fails. Tas nelādējās, līdz ar to nelietderīgi pavadījām iecirknī vēl divas stundas, kamēr šis fails ielādētos. Bet tā arī nesagaidījām.
- Bieži dažādas tehniskas problēmas, kad programma uzkaras vai neveras vaļā. Visā visumā doma ir laba ar elektronisko skaitīšanu, bet vajadzētu uzlabot programmas darbību.
- Bija grūti saprast, kur likt ziņas par sabojāto aploksni
- Bija kādas sīkas tehniskas neskaidrības, bet kopumā viss bija ok
- Bija neliela aizķeršanās – kā uzrādīt, atzīmēt vienu sabojāto aploksni, kaut kas īsti negāja kopā ar aplokšņu skaitu, taču kopā ar pilsētas VK kuratoru veiksmīgi tikām galā
- Bija nelielas tehniskas problēmas apkopojot vēlēšanu rezultātus, bet tās ļoti operatīvi tika novērstas
- Būtu ieteicams iecirkņus apgādāt ar projektoriem, jo pie datora ekrāniem pārraudzība beigu posmā ir neērta. Var palaist kādu atzīmi arī garām
- Būtu jālabo dažādas ieprogrammētās opcijas; nebija dažu lietu, kas saistītas ar vēlētajiem ieslodzījuma vietās
- Būtu labi katram iecirknim savs skeneris
- Centāties īpaši, pēc pagājušās reizes sliktās pieredzes, kad skenēja abpusēji
- Datoru bija nepieciešams saņemt agrāk
- Dažas problēmas, piemēram, datums, bija testēšanas dienā, bet vēlēšanu dienā būtisku problēmu nebija
- Dažos biļetenos grūti bija saskatīt vēlētāja izdarītās atzīmes
- Diemžēl visa plus zīmes un svītrojumus jāatpazīst vienam cilvēkam, nevar strādāt vairāki cilvēki kopā, katrs pie sava datora
- Grūti izsekot ciparu loģikai, kura ir iestrādāta programmā.
- Grūtības sagādāja tās zīmes, kuras bija pielipušas pie aploksnēm, tās skenējām atsevišķi
- Ģenerālmēģinājumā vairākkārt neizdevās uzreiz nosūtīt datus
- Ieskanētos biļetenus nevarēja apskatīt uzreiz pirms apstiprināšanas
- Izmantojot ritināšanai peles rullīti pie aktīva kādā programmas rekvizīta, tas mainīja savu vērtību; ja to nepieņēma – radās aizpildīšanas kļūdas
- Ja tika, piemēram, svītrots kāds cilvēks un svītrojums sasniedz vietu, kur tika atzīmēti plusi, tad dators to svītrojumu uzskata par mīnusu, taču paņem arī plusu, kur sniedzas svītrojums - bija jāseko līdz
- Jebkura veida atzīmi "kvadrātiņā" programma uztver par +
- Kādā brīdī uzkārs programma un nevarēja vadīt datus tālāk
- Katram iecirknim vajadzētu savu skeneri
- Laicīga programmas saņemšana atvieglotu darbu
- Ļaut izdarīt labojumus gaitas žurnālā līdz balsu skaitīšanas beigām
- Ļoti jāseko līdz vai katru reizi nododot ziņas ir aizpildīti attiecīgie laukumi
- Manuāli ievadot datus programma neparocīga
- Mūsu novadā ir tikai viens iecirknis. Balsu datorprogramma tika lietota vienā datorā. Izrādījās, ka šādā variantā jālieto atsevišķa Balsu instalācija iecirknim un atsevišķa novadam. Tas atklājās pirmajā vēlēšanu iecirkņa darba dienā.
- Nebija laicīgi saslēgts skeneris un parādīts kā ar to rīkojas, kā rezultātā zaudēts laiks
- Nebija skaidrs kā pareizi pārkopēt dokumentāciju flešatmiņā, lai nogādātu vēlēšanu komisijai
- Nebija vienota testēšanas uzdevuma (bija divi dažādi, savstarpēji līdz galam nesaistīti uzdevumi)

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

- Nedrīkstēja ātrāk slēgt pilnos sarakstus
- Neintuitīvi ievadīto datu pārbaudes algoritmi, sistēmā nebija korekta veida pa pastu nodoto balsu ievade
- Neliela kavēšanās radās, jo jāskaita bija tikai zīmes ar atzīmēm, nevis visas zīmes
- Neraugoties uz ģenerālmēģinājumā konstatētajām problēmām, ar līdzīgām un vēl citām tehnikas un programmas nesaderības kļūmēm saskārāmies vēlēšanu dienā
- Neskaidrs redzējums viegli ar pildspalvu veiktās atzīmes ieskenētajās vēlēšanu zīmēs, pat ja tās palielina (pietuvina)
- Nevajadzīga atkārtota datu ievade par iecirkņa komisijas locekļiem izsniegtajām aploksnēm
- Nevajadzīgi sarežģīts izmēģinājums konkrēti mūsu iecirknim ar mazu balsotāju skaitu. Problēmas ar to, ka vienmēr viena izbaukuma komanda, neatzīmējām vienam balsotājam atrašanās vietā komandu, sarakstā neizdrukājās, laicīgi to nepamanījām
- Nevarēja nodot korektus vēlētāju aktivitātes datus, jo ziņojot par vēlētāju aktivitāti uz plkst.8:00 tika nospiesta poga "sūtīt"?, kā dēļ uz plkst.12, nevarēja ievadīt faktisko vēlētāju skaitu, jo dators ziņoja par kļūdu.
- Nodošana vēlēšanu dienā (piemēram, plkst.12.00), bet ātri paši tiekam galā ar šo problēmu.
- Nosūtīšana
- Noteikti nedrīkst pilnībā likt programmai automātiski saskaitīt par kandidātiem nodotās atzīmes + un svītrojumus, jo programma "+" paredzētajā lodziņā ievilkta "-" zīmi uzskata par "+"
- Par vēlu tika piesūtīta programma un nepaspējām to izmēģināt.
- Pārāk daudz informatīvie materiāli, kas daļēji viens otru pārklāja.. Nākamreiz gaidu vienu mapi ar sistemātisku informāciju kas seko balsu skaitīšanas procesam. TIKAI VIENU.
- Pareizi savadīt zīmju skaitu - izsniegtās, bojātās.
- Pēkšņi programmā parādījās nezināmi cipari par saņemtām un izlietotām aploksnēm,
- Pietrūka apmācības par pareiza skenera lietošanu
- Pietrūka laika pilnīgi izpētīt programmu pirms aktīvas darbības.
- Pirmajā zīmju skanēšanas reizē zīmes bijām ielikuši skenerī nepareizā virzienā ar nepareizo pusi, līdz ar to bija jāskenē viss no jauna.
- Pirms taisīt pamācības, ieteiktu to sastādītājiem iedot to testētājiem, kas nav saistīti ar CVK.
- Pozitīvi, ka notiek programmas testēšana, negatīvi, ka nav iespēja (es vismaz nepamanīju) apskatīt protokolus izdrukātā veidā pirms akceptēšanas, jo es savas kļūdas labāk pamanu papīra formāta dokumentā, ne datorā.
- Pretrunīga informācija par datu nosūtīšanas nepieciešamību un termiņiem, vēlēšanu procesā (Līdz protokola sūtīšanai, kur viss bija ok)
- Problēmas ar gaitas žurnālu depozītciem
- Problēmas ar paroles ievadīšanu
- Problēmas bija ar gala rezultātu apkopošanu. Programma automātiski neaprēķina plusu, mīnusu un neskarto zīmju skaitu, tāpēc komisijas locekļiem pašiem tas jādara manuāli
- Problēmas radās balsu skaitīšanas un protokola noslēgšanas posmā
- Problēmas sagādāja VGŽ izkārtojums
- Problēmas saslēgt vairākus datorus kopā, lai vienlaicīgi varētu "Balsis 2014"strādāt vairāki komisijas locekļi. Bez palīdzības nevarēja iztikt, nācās saukt palīgus no IT. Skolas telpās ir problēmas ar vairāku datoru saslēgšanu vienā tīklā
- Programma "Balsis2014" ir jāpilnveido!
- Programmā bija detaļas, kuras bija pārāk sarežģītas un nevajadzīgas
- Programmā bija kļūda
- Programmā dažas aizpildīšanas vietas bija nepārskatāmas.

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

- Programmā traucēja saīsinājumi, kuri principā bija jaunums un neko neizsaka paziņojums, ka kļūda ir AV sadaļā PK (tikai piemērs). Pietrūka vēlēšanu gaitas žurnāla ailu numuri aiz dažām saitēm, bija tikai garais vārdiskais paskaidrojums.
- Programma uzkārs skenējumu akceptēšanas brīdī
- Programmas izstrādātāji bija pieļāvuši neprecizitāti vēlēšanu kastu uzskaites apzīmējumam. Dati bija ievadīti precīzi, bet tā dēļ nevarējām saglabāt rezultātu. Konsultējoties ar programmas izstrādātājiem, problēma tika novērsta.
- Reizēm nepārskatāmi, neuzrāda visas pieļautās kļūdas.
- Reizēm, aizpildot žurnālu, informācija "uzkārs"
- Sākotnēji bija problēmas ar VGŽ, bet, sazinoties ar SOAAR, tās tika atrisinātas.
- Sākotnēji bija uzstādīts mazjaudīgs dators, kā rezultātā bija problēmas ar atzīmju saskaitīšanu, taču tas tika operatīvi novērsts
- Saskārāmies, ka strādājot pie diviem datoriem, vienā no grupām tik pieļautas kļūdas skaitot plusus un mīnus. Izrādījās, ka atsevišķiem cilvēkiem tas ir ļoti svarīgi, bija jāpārskaita
- Sīkas nepilnības - pulksteņa laiks kādā no žurnāla sadaļām nesamainījās uz pareizo, jālabo ar roku
- Skenerī nebija iespējams ievietot visas vēlēšanu zīmes, tāpēc nācās tās pirms skenēšanas pārskaitīt un likt skenerī pa nelielām kaudzītēm
- Skenēšanas procesā atklājās, ka vēlēšanu zīmes ir uz biežāka papīra kā parasti. Tāpēc vajadzēja visas zīmes tika skenētas pa 15-18, kas prasīja papildu laiku
- Svarīgi pirms tam zināt tehnikas parametrus
- Trūka darbības pogu
- Vajag apmācībai lielāku laiku
- Vēlēšanu gaitas žurnālā bija neskaidrības ar laika ierakstu vēlēšanu kastēm izbraukumam uz vēlētāju atrašanās vietu un atgriežoties.
- Vēlēšanu gaitas žurnālā pārāk sarežģīta izsniegto vēlēšanas zīmju un reģistrācijas lapu uzskaitē. To varēja vienkāršot, lai uzreiz redzams, kuram komisijas loceklim, cik konverti, kura reģistrācijas lapa.
- Vēlēšanu iecirkņos sagatavošanās darbs ar programmu bija sasteigts, jo vēlu tika saņemti materiāli no RĪgas. Vairāk laika vajag dot programmas testēšanai, lai cilvēki spētu normāli sagatavoties vēlēšanu dienai
- VGŽ nebija pietiekami pārskatāms
- Vienīgais mīnuss programmā "Balsis2014" bija tas, ka rakstot komisiju nebija līdz visiem 100% skaidrs, kurā vietā rakstās praktikants. Savādāk viss bija ļoti labi.
- Vienlaikus programma atpazīna "+" un svītrojumus; jebkuru pildspalvas zīmi interpretēja kā izdarītu atzīmi
- Vienu vēlēšanu zīmi neatpazīna, bija manuāli jāpieskaita
- Vissarežģītākais bija BALSIS un ievadīto datu dzēšana pēc vēlēšanām
- Zīmes kvalitāte radīja skenēšanas problēmas (apbružāta, nosmērēta)

Problēmas, kuras varētu arī nebūt saistāmas ar programmu "Balsis2014"

- Visas konsultācijas ar pilsētas vēlēšanu komisijas atbildīgo speciālistu notiek tikai krieviski.
- Vēlētāju biļetena lodziņi var būt lielāki, kur var ievilkt + vai -
- Taustiņa Tab nestrādāšana
- Šī aptauja ir ļoti novēloti, kas vairs to visu var atcerēties par problēmām, problēmas bija, bet lai tās tagad varētu aprakstīt pēc 3 mēnešiem vairs nebūs pietiekami kvalitatīva atbilde
- Šajās vēlēšanās nebija, bet iepriekšējās gan bija ļoti slikts skeneris vai arī papīrs, kas radīja ļoti lielas grūtības.
- Standarta grūtības, kuras tika atrisinātas

Aptauja par elektronisko balsu skaitīšanas programmu "Balsis 2014"

- Sarežģījumi bija ar ieslodzījumu iestādes balsotāju saskaņošanu ar citiem iecirkņiem, tas bija nevajadzīgi
- Sākumā neliela nesaprašana ar aplokšņu uzskaiti
- Saeimas vēlēšanās problēmu nebija! Pašvaldību - bija
- Programma varētu strādāt ātrāk (pie skenēto biješu pārslēgšanās), datoru izmantojam personisko, pieejamais skolas projektors drausmīgi nogurdina acis
- Problēmas bija tikai saistībā ar mūsu rīcībā esoša datora "vecumu"
- Problēma tāda, ka vēlēšanas nav katru gadu un aizmirstas darbs ar programmu. Un pirms vēlēšanām laiks ir maz, lai iepazītu visus programmas sīkumus
- Ņemot vērā, ka iecirknis atradās skolā bija grūtības ar tehnikas nodrošināšanu – skolā joprojām notika mācības, bet CVK papildus tehnikas vienības negribēja dot aizbildinoties, ka skolā jau tāpat ir datori
- Nevis problēmas, bet bija aizķeršanās aizpildot vēlēšanu gaitas žurnālu
- Mana iecirkņa atbildīgākajos amatos pārāk nekompetenti (neapķērīgi) cilvēki
- Ļoti minimālas problēmas, nav īsti vērts pat pieminēt
- Komisijai vajadzētu jaunāku datoru
- Kā iesācējam, bija ilgāk jādomā kāds ir nākamais solis balsu skaitīšanas daļā
- Jānosaka, ka jebkura ne pēc parauga aizpildīta vēlēšanu zīme, arī salocīta, saburzīta, ir atzīstama par NEGROZĪTU!!!
- Ja būtu bijis papildus dators, ar kuru skaitīt + un - darbs notikti daudz operatīvāk un pusei no vēlēšanu komisijas locekļiem nebūtu jāsež un jāgaida kamēr tiek saskaitīts.
- Interaktīvā tāfele + klēpjdatore nav ar pietiekami labu izšķirtspēju - bija problēmas + un svītrojumu atpazīšanā
- Iecirkņu personāla IT sagatavotība
- Bija sarežģīti uzstādīt Balsis uz 2 datoriem, jo otrs dators, tika iedots 5dien uz vakaru, bet palīdzība tika sniegta tikai 5dien līdz 17.00
- Bija sarežģījumi saslēdzot divus datorus balsu skaitīšanai, jo izmantojām Windows Vista operētājsistēmu

„Kādā veidā pirms vēlēšanām uzzinājāt, kā lietot programmu „Balsis2014”?”

Citas respondentu norādītās atbildes:

- Seminārā/ CVK seminārā – norādīts 118 reizes;
- Bija iepriekšēja pieredze/ pieredze no iepriekšējām vēlēšanām – norādīts 100 reizes;
- Pašmācības ceļā, izpētot programmu/ testa laikā/ ģenerālmēģinājuma laikā – norādīts 31 reizi
- Balss zvani
- Metodiskais materiāls par programmu
- Informāciju sniedza vēlēšanu komisijas locekļi
- Instrukcija no Rīgas
- Instrukciju veica izstrādātāji
- Instruktaža no izstrādātāja
- Konsultācijās
- konsultējos ar citiem pieredzējušākiem kolēģiem
- Informācija no vēlēšanu iecirkņa sekretāres
- No sekretāres, kas piedalījās apmācībā
- Konsultējos ar E.Šiferu
- Kontaktējos ar Renāru Kadžuli
- No koordinatores Vizmas Ozoliņas
- Sistemātiskas telefoniskas konsultācijas ar Freimaņa kungu
- No kolēģa, kas strādāja iepriekšējās vēlēšanās
- Ļoti vērtīgs bija praktiskais uzdevums programmā Balsis2014 pirms vēlēšanām
- Man personīgi visvairāk palīdzēja testa veikšana, kad bija iespēja pašrocīgi "izklikšķināt" programmu un saprast, kur, kas, kā
- ĀM instrukcija
- No ĀM Konsulārā departamenta un IT departamenta kolēģiem
- Informācija no vēstniecības Vašingtonā
- Programmas lietošanas pamācība uz iecirkņiem vēstniecībās tika nosūtīta centralizēti, ar ĀM starpniecību
- Sazinoties ar citiem iecirkņiem Austrālijā
- Pēc ģenerālmēģinājuma bija skaidrāka saprašana, kā strādā programma
- Palīdzēja kolēģi
- Pastāstīja kolēģe no vēlēšanu iecirkņa
- Runājos ar cilvēkiem, kas bija izgājuši apmācības
- Demonstrēja kā piemēru
- Sazvanoties ar CVK
- CVK pārstāvis
- Tikšanās ar CVK pārstāvi
- Man tā nebija nepieciešamas

„Par kurām programmas “Balsis2014” funkcijām Jums tika mācīts?”

Citas respondentu norādītās atbildes:

- 2 datoru pieslēgšana
- Uzstādīt
- Kādas izmaiņas veiktas no iepriekšējām vēlēšanām
- Loģiskās sakarības programmā
- Kā uzinstalēt, kā un kad veikt mēģinājumu
- Kā uzinstalēt programmu
- Kā rīkoties neskaidrību gadījumā
- Apmācība vairāk izpaudās kā iepazīstināšana ar sadaļām, par ko biju nedaudz vīlies. Tomēr grūtības neradās, jo sistēmu lietojam jau 2. reizi
- Kā elektroniski skaitīt balsis
- Visas pārējās detaļas un knifus
- Viss tika paskaidrots
- Viss kopsummā, jo strādāju ar šo programmu ne pirmo reizi
- Visas funkcijas
- Visām augstāk minētām
- Testa laikā principā praktiski tika izmēģinātas visas funkcijas
- Skatījos kā notiek viss šis process
- Pārrunāts visa darbs kopumā, sniegts jebkurš nezināms jautājums
- Par visu
- Mazliet no visa
- Īsumā par visu

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

D5. Kur Jūs strādājāt 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās?

Vēlēšanu iecirknī	1
Pašvaldības vēlēšanu komisijā	2

D6. Kāds bija jūsu statuss vēlēšanu komisijā?

Viena atbilde

Priekšsēdētājs	1
Sekretārs	2
Loceklis	3
Līgumdarbinieks	4

D7. Lūdzu, atzīmējiet, kurā pašvaldībā atradās vēlēšanu iecirknis vai vēlēšanu komisija, kurā strādājāt?

(saraksts) (119 pašvaldību saraksts)

Q1.Lūdzu, atzīmējiet, kā 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās tika skaitītas balsis Jūsu iecirknī?

Manuāli	1
Vēlēšanu zīmes skenējot	2
Grūti pateikt	8

Q2. Vai 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās Jūs personīgi strādājāt ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”?

Jā	1	<i>Pāriet pie Q4</i>
Nē	2	<i>Pāriet pie Q3</i>

Q3. Vai pirms vēlēšanu dienas Jūs zinājāt un Jums bija kāds priekšstats kā lietot programmu „Balsis2014”?

Jā	1	<i>Pāriet pie A1</i>
Nē, bet es to ieguvu vēlēšanu laikā	2	<i>Pāriet pie B1</i>
Nē, un es to neieguvu arī vēlēšanu laikā	3	<i>Pāriet pie B1</i>

1.Sadaļa „Programma „Balsis2014””

Q4. Kuras darbības Jūs veicāt 2014.gada 4.oktobra 12.Saeimas vēlēšanās, strādājot ar elektronisko balsu skaitīšanas programmu „Balsis2014”?

Iespējamās vairākas atbildes

Veicu atzīmes vēlēšanu gaitas žurnālā	1
Skenēju vēlēšanu zīmes	2
Skaitīju par kandidātiem nodotās atzīmes „+” un svītrojumus (atzīmēju „+” un svītrojumus datorā)	3
Sekoju līdzī balsu skaitīšanai, raugoties, lai kolēģi, kuri skaita atzīmes par kandidātiem, nekļūdās	4
Piedalījos programmas „Balsis2014” tehnikas sagādāšanā, uzstādīšanā	5
Atbildēju uz vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļu neskaidrajiem jautājumiem par programmu	6
Cits (<i>norādīt</i>).....	7

Q5.Vai skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājāt, Jūsprāt, bija lietderīga?

Ļoti lietderīga	1	<i>Pāriet pie Q6</i>
Vairāk lietderīga, nekā nelietderīga	2	
Vairāk nelietderīga, nekā lietderīga	3	
Pilnīgi nelietderīga	4	
Grūti pateikt	8	<i>Pāriet pie Q7</i>

Q6.Lūdzu, īsi (vienā – divos teikumos) pamatojiet savu viedokli: kāpēc Jūs uzskatāt, ka Jūsu iecirknī skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas izmantošana bija (atbildes variants no Q5)! Jautāt, kā atbildēts Q5 jautājumā

Q7.Lūdzu, atzīmējiet problēmas, ar kurām saskārāties, lietojot programmu „Balsis2014”.
vairākas atbildes iespējamās

Bija problēmas, aizpildot vēlēšanu gaitas žurnālu	1
Bija tehniskas problēmas, skenējot vēlēšanu zīmes	2
Bija jāstrādā ar skenēšanai nepiemērotu skeneri	3
Problēmas radīja programmas lietošanai nepieciešamās tehnikas sagāde (skenera, datora, projektorā sagādāšana)	4
Bija sarežģījumi, uzstādot tehniku (skenerus, datorus un projektorus) un salāgojot to ar programmu „Balsis2014”	5
Bija sarežģīti saņemt palīdzību, padomu no programmas izstrādātājiem, vēlēšanu komisijas, kad tas bija nepieciešams (nevarēja sazvanīt, neatbildēja uz telefona zvaniem)	6
Sarežģītas, pārāk komplicētas lietotāju pamācības	7
Pietrūka apmācības par programmas lietošanu	8
Būtu bijis labāk, ja programma automātiski (bez vēlēšanu komisijas pārstāvja palīdzības) atpazītu un saskaitītu par kandidātiem nodotās atzīmes „+” un svītrojumus	9
Nekādu sarežģījumu nebija	10
Cita veida un rakstura problēmas (lūdzu īsi izklāstiet)	11

Q8. Lūdzu, novērtējiet, kā vēlēšanu iecirknī (pašvaldībā), kurā strādājāt, skenera un elektroniskās balsu skaitīšanas programmas izmantošana palīdzēja sasniegt zemāk minētos mērķus, salīdzinot ar tradicionālo balsu skaitīšanu (balsu skaitīšanu ar rokām).

	<i>Mērķi</i>	Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnīgi nepiekrītu	Grūti pateikt
1	Vēlēšanu zīmju skenēšana palīdzēja ātrāk saskaitīt par kandidātu sarakstiem nodotās balsis	1	2	3	4	8
2	Vēlēšanu zīmju skenēšana palīdzēja ātrāk saskaitīt par kandidātiem saņemtās „+” atzīmes un svītrojumus	1	2	3	4	8
3	Skenera un e-balsu skaitīšanas sistēmas izmantošana palīdzēja ātri un bez kļūdām sagatavot iecirkņa/pašvaldības vēlēšanu komisijas balsu skaitīšanas protokolu	1	2	3	4	8
4	Programma bija noderīga balsu skaitīšanas protokola kopiju sagatavošanai un izdrukāšanai	1	2	3	4	8
5	E-balsu skaitīšanas programma palīdzēja precīzāk un ātrāk paziņot balsu skaitīšanas rezultātus un starprezultātus	1	2	3	4	8
6	Vēlēšanu zīmju skenēšanas un e-skaitīšana palīdzēja mazināt vēlēšanu novērotāju aizdomīgumu un šaubas par vēlēšanu rezultātiem	1	2	3	4	8
7	Bija lielāka pārliecība, ka balsis par kandidātiem ir saskaitītas pareizi, rezultāti netiek viltoti	1	2	3	4	8
8	Labāk nodrošināja iespēju novērotājiem un kandidātu sarakstu pārstāvjiem strīdus situācijās pārskaitīt „+” atzīmes un svītrojumus vēlēšanu zīmēs	1	2	3	4	8

2.Sadaļa „Apmācība”

A1. Kādā veidā pirms vēlēšanām uzzinājāt, kā lietot programmu „Balsis2014”?

Iespējamās vairākas atbildes

Apmācību veica pašvaldības vēlēšanu komisijas priekšsēdētājs/sekretārs	1	Pāriet pie A2
Apmācību veica pašvaldības vēlēšanu komisijas datort speciālists	2	
Apmācību veica vēlēšanu iecirkņa priekšsēdētājs/sekretārs	3	
Izlasīju CVK balsu skaitīšanas instrukciju un „Balsis2014” lietotāja pamācību	4	Pāriet pie A3
Ieguvu nepieciešamo informāciju interneta vietnē https://balsis.cvk.lv	5	
Šīs zināšanas ieguvu citā veidā (<i>norādīt, kādā</i>)	6	

A2. Par kurām programmas “Balsis2014” funkcijām Jums tika mācīts?

Iespējamās vairākas atbildes

Kā darbojas programma	1
Kā aizpildīt elektronisko vēlēšanu gaitas žurnālu	2
Kā skenēt vēlēšanu zīmes un elektroniski skaitīt balsis	3
Kā sūtīt datus	4
Par ko citu (<i>norādīt</i>).....	5

A3. Vai zināšanas, kuras Jums bija par elektronisko balsu skaitīšanu pirms vēlēšanām, bija pietiekamas, lai balsu skaitīšanas laikā Jūs spētu labi un teicami veikt sev uzticētos pienākumus (t.sk. sekot līdz kolēģu darbam)?

Pilnīgi pietiekamas	1
Drīzāk pietiekamas	2
Drīzāk nepietiekamas	3
Pilnīgi nepietiekamas	4
Grūti pateikt	8

B1. Vai, Jūsaprāt, vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļiem vēlēšanu starplaikos būtu jāapgūst īpašs mācību kurss (kur mācītu par ar vēlēšanām saistītiem normatīvajiem dokumentiem, balsošanas kārtību, programmas „Balsis” lietošanu un citiem ar vēlēšanu norisi saistītiem aspektiem) un jāiegūst sertifikāts?

Jā	1
Nē	2
Grūti pateikt	3

B2. Vai Jūs plānojat strādāt vēlēšanu komisijā arī nākamajās vēlēšanās, tautas nobalsošanā vai parakstu vākšanā?

Jā	1	Pāriet pie B3
Nē	2	
Grūti pateikt	3	Pāriet uz D1

B3. Vai Jūs pirms nākamajām vēlēšanām piedalītos Centrālās vēlēšanu komisijas vai pašvaldības vēlēšanu komisijas rīkotā priekšvēlēšanu seminārā par elektronisko balsu skaitīšanas sistēmu?

Noteikti piedalītos	1
Lielāka ir iespēja, ka piedalītos	2
Lielāka ir iespēja, ka nepiedalītos	3
Noteikti nepiedalītos	4
Grūti pateikt	8

3. Sadaļa „Sociāldemogrāfiskie dati”

Lūdzu, sniedziet dažas vispārīgas ziņas par sevi. Atgādinām, ka pētījumā tiek ievērota dalībnieku anonimitāte un šīs ziņas tiks izmantotas tikai datu analizē.

D1. Dzimums

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Vecums

18-25	1
26-35	2
36-45	3
46-55	4
56-65	5
Vecāks par 65 gadiem	6

D3. Izglītība

Augstākā	1
Vidējā	2
Pamata	3

D4. Vai Jūsu izglītība vai darba pienākumi ikdienā ir saistīti ar IT jomu?

Jā	1
Nē	2

D8. Lūdzu, atzīmējiet, kopš kura gada Jums ir nepārtraukta darba pieredze vēlēšanu komisijā? Darba pieredzi var uzskatīt par nepārtrauktu arī tad, ja ir izlaists 1 vēlēšanu process.

Kopš 2014.gada
Kopš 2013.gada
Kopš 2012.gada
Kopš 2011.gada
Kopš 2010.gada
Kopš 2009.gada
Kopš 2008.gada
Kopš 2007.gada
Kopš 2006.gada
Kopš 2005.gada
Kopš 2004.gada
Kopš 2003.gada
Kopš 2002.gada
Kopš 2001.gada
Kopš 2000.gada
Kopš 1999.gada
Kopš 1998.gada
Kopš 1997.gada
Kopš 1996.gada
Kopš 1995.gada
Kopš 1994.gada
Kopš 1993.gada vai agrāk

Liels paldies par aptaujai veltīto laiku!

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010
tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874
e-pasts: skds@skds.lv
www.skds.lv